



联 合 国



环 境 规 划 署

Distr.

GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/16

2 June 2009

CHINESE

ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书
多边基金执行委员会
第五十八次会议
2009年7月6日至10日，蒙特利尔

关于 2008 年业务计划执行情况的评价

导言

1. 本文件介绍了关于各执行机构对 2008 年业务计划执行情况的评价,其评价依据的标准是第 41/93 号决定通过的各项绩效指标、第 47/51 号决定中修改后的权重、委员会在第 54/7 号至第 54/10 号决定中为 2008 年业务计划通过的各项目标,以及各执行机构向执行委员会第五十八次会议提交的进度报告和财务报告。本文件还介绍了前一年评价中所使用的 9 项绩效指标中每一项指标的趋势分析,以及根据从国家臭氧机构官员那里收到的意见对各执行机构的绩效进行定性评估的结果。它最后提出了秘书处的意见和建议。

使用第 47/51 号决定通过的修改加权分析第 41/93 号决定的量化绩效指标

2. 表 1 列述了第 41/93 和第 47/51 号决定分别通过的适用于所有机构的量化绩效指标和加权,并列述了本文件用来描述这些指标的简称。

表 1

第 41/93 号决定通过的绩效指标, 第 47/51 号决定通过的新加权及其简称

指标类别	核准的绩效指标	简称	新加权
核准	与计划相比,核准的多年期协定年度方案数目	核准多年期付款	15
核准	与计划相比,核准的个别项目/活动(投资项目、制冷剂管理计划、哈龙库以及技术援助)数目	核准个别项目/活动	10
		小计	25
执行	与计划相比,已完成进度标志活动(如政策措施、条例援助)/为已核准多年期年度付款达到的消耗臭氧层物质水平	已完成进度标志活动	20
执行	与按进度报告计划的相比,以 ODP 吨计算的为个别项目的消耗臭氧层物质淘汰量	以 ODP 吨计算的为个别项目的消耗臭氧层物质淘汰量	15
执行	与进度报告规划的项目相比,(根据关于投资项目的第 28/2 号决定)为非投资项目定义的项目的完成情况	项目完成	10
执行	与计划的相比,已完成的政策/条例援助百分比	已完成政策/条例援助	10
		小计	55
行政	与每份进度报告要求的完成日期相比,财务的完成速度	财务完成速度	10
行政	与商定的相比,及时提交项目完成报告的情况	项目完成报告的及时提交	5
行政	除非另行商定,否则进度报告和答复需及时提交	进度报告的及时提交	5
		小计	20
		共计	100

3. 根据各执行机构在其业务计划中确立的目标或者执行委员会各项决定确定的目标,对各执行机构在 2008 年期间的绩效进行了评估。表 2 列述了核准目标、实现各项目标的进度措施以及已完成的目标数目。

表 2

2008 年绩效指标目标和完成情况

项目	开发计划署				环境规划署				工发组织				世界银行			
	目标	机构完成情况	秘书处评估	完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	完成目标
核准多年期付款	39	30	30	否	35	35	35	是	30	27	27	否	21	16	16	否
核准个别项目/活动	24	17	17	否	56	71	35	否	55	47	47	否	6	6	6	是
已完成进度标志活动	27	47	47	是	20	46	46	是	19	27	27	是	21	16	16	否
以 ODP 吨计算的为个别项目的消耗臭氧层物质淘汰量	514.5	221.5	221.5	否	0	0	226.8	是	762.9	801.7	632.0	否	253	20.05	20.05	否
项目完成	61	57	57	否	86	109	109	是	19	20	20	是	8	20	20	是
已完成政策/条例援助	4/6 (67%)	6/6 (100%)	6/6 (100%)	是	64 个国家	67 个国家	67 个国家	是	9	9	9	是	12	所有接受世界银行多年期项目的国家均已履约，并按照已提交并核定的协助方案完成了各项目标	所有接受世界银行多年期项目的国家均已履约，并按照已提交并核定的协助方案完成了各项目标	是
财务完成速度	准时 (163)	47	47	否	准时 (166)	109	85	否	业务完成后 12 个月	7.8 个月	6.8 个月	是	11 个月	16 个月	14 个月	否
项目完成报告的及时提交	准时 (58)	43	43	否	准时 (30)	14	13	否	准时	准时	准时	是	100%	69%	69%	否
进度报告的及时提交	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	100%	100%	100%	是
已完成目标的数目				3/9				6/9				6/9				4/9

4. 整体上，各机构已实现以下目标：

- (a) 在总共 9 项目标中，开发计划署已全面实现 3 项目标（33.3%），部分实现 6 项目标（其中“项目完成”几乎全面实现）；
- (b) 在总共 9 项目标中，环境规划署已全面实现 6 项目标（66.7%），部分实现 3 项目标；
- (c) 在总共 9 项目标中，工发组织已全面实现 6 项目标（66.7%），部分实现 3 项目标（其中“核准多年期付款”几乎全面实现）；且
- (d) 在总共 9 项目标中，世界银行已全面实现 4 项目标（44.4%），部分实现 5 项目标（其中“核准多年期付款”和“项目完成”几乎全面实现）。

5. 整体评估以全面实现目标（100%）为基础，因此如果有 8 项目标，而执行机构只实现了目标的 99%，那么整体评估仍然为 0。因此，要进行更准确的评估，就可能要虑及部分实现或几乎全面实现的各项指标。

6. 在某些方面，各执行机构对其完成情况所做的评估可能有异于秘书处的评估。在绩效指标“核准个别项目”、“财务完成速度”和“项目完成报告的及时提交”方面，秘书处计算的项目比环境规划署提出的项目分别少 36 项、24 项和 1 项。秘书处计算的“个别项目的消耗臭氧层物质淘汰量”和“财务完成速度”的数值均低于工发组织的计算值。按照工发组织的计算值，其已完成淘汰目标，但若按照秘书处的计算值则尚未完成目标。秘书处对“财务完成速度”的计算值低于世界银行对该指标的计算值，尽管在两种情况下世界银行均未完成目标。

加权绩效评估

7. 如上所述，在极少数情况下，执行机构提供的关于某些绩效指标完成情况的数据与秘书处的评估不符。为保持一致，表 3 所列的绩效完成情况均以秘书处的方法为基础。

表 3

2008 年执行机构加权绩效评估

项目	开发计划署			环境规划署			工发组织			世界银行		
	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数
核准多年期付款	15	77%	12	15	100%	15	15	90%	14	15	76%	11
核准个别项目/活动	10	71%	7	10	63%	6	10	85%	9	10	100%	10
已完成进度标志活动	20	174%	20	20	230%	20	20	142%	20	20	76%	15
以 ODP 吨计算的为个别项目的消耗臭氧层物质淘汰量	15	43%	6	15	超过	15	15	83%	12	15	8%	1
项目完成	10	93%	9	10	127%	10	10	105%	10	10	250%	10
已完成政策/条例援助	10	100%	10	10	105%	10	10	100%	10	10	100%	10
财务完成速度	10	29%	3	10	51%	5	10	100%	10	10	73%	7
项目完成报告的及时提交	5	74%	4	5	43%	2	5	100%	5	5	69%	3
进度报告的及时提交	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
2008 年评估	100		76	100		88	100		95	100		72
<i>2007 年评估</i>			86			90			87			93

8. 如表 3 所示，环境规划署超额完成 4 项目标，工发组织超额完成 2 项目标，开发计划署和世界银行分别超额完成 1 项目标。2008 年的评估如下：开发计划署（76 分）、环境规划署（88 分）、工发组织（95 分）、世界银行（72 分）。与 2007 年的评估得分相比，工发组织的 2008 年量化评估得分有所提高（增加了 8 分），开发计划署、环境规划署和世界银行的得分略有下降（分别下降了 10 分、2 分和 21 分）。

对其他量化绩效指标的分析

9. 第 41/93 号决定还请秘书处根据关于执行机构今后续效评估的趋势分析继续监测以下绩效指标：消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价值、有待淘汰的消耗臭氧层物质、项目编制成本、成本效益、首次支付速度、完成速度和由于延迟执行产生的净排放量。

10. 涵盖消耗臭氧层物质淘汰量、资金支付、项目完成报告、国家间分配、核准项目价

值、有待淘汰的消耗臭氧潜能值，以及由于延迟执行产生的净排放量等指标的目标，均可基于业务计划和进度报告中的规划，以及与监测和评价高级干事商定的日程安排来确定。对于其他指标，即项目编制成本、成本效益、首次支付速度以及完成速度，执行机构尚未在其进度报告或业务计划中确立目标或做出规划。本文介绍了这些指标在每一年的实际完成情况。

11. 应当提到的是，以往的绩效指标都按照投资项目和非投资项目分类。所有这 9 项目标都适用于投资项目，但只有“资金支付”、“首次支付速度”和“项目完成速度”等 3 项指标适用于非投资项目。附件一和附件二分别显示了以往对投资项目和非投资项目所做的历史分析。

12. 附件一特别显示了在各年度取得不同成绩的机构。2008 年，开发计划署、工发组织和世界银行的消耗臭氧层物质淘汰量低于 2007 年。

13. 2008 年，世界银行实现了资金支付目标，开发计划署和工发组织分别完成了其计划支付的 98%和 91%。工发组织实现了项目完成报告目标。开发计划署和世界银行仅实现了各自目标的 74%和 69%。

14. 项目编制成本占项目成本中的比例差别很大，占世界银行项目成本的 0.59%，占工发组织项目成本的 1.32%，占开发计划署项目成本的 1.5%。但总体而言，项目编制成本低于往年，但世界银行的项目编制成本从 2007 年的 0.02%上升至 2008 年的 0.59%除外。2008 年，所有这些机构的“核准项目价值”目标的完成情况都有提高。

15. 2008 年，开发计划署的项目成本效益都有所下降，但是，2008 年工发组织的成本效益从每公斤 6.51 美元增加到每公斤 9.34 美元，世界银行的成本效益从每公斤 3.29 美元增加到每公斤 9.36 美元。在交付速度方面，工发组织和开发计划署的情况相似，首次支付速度从 9 个月至 13 个月不等，完成速度均为 33 个月。世界银行首次支付的交付速度为 25 个月，项目完成速度为 40 个月。

16. “由于延迟执行产生的净排放量”指标是一个累积数字。直到 2008 年，执行机构的净排放总量一直在下降。附件一所显示的该指标数据考虑了往年没有考虑到的部分淘汰量。

17. 附件二载有数量有限的可跟踪指标，包括“非投资项目支付”和“交付速度”等目标。在 2004 年之前，环境规划署实现了交付率连续六年居于 93%至 100%之间。2004 年以来，环境规划署实现了 54%（2004 年和 2005 年）、51%（2006 年）、49%（2007 年）和 64%（2008 年）的交付率。

18. 关于“首次支付速度”，往年环境规划署的速度最快（9 个月），然后是工发组织（10.6 个月）、开发计划署（11.7 个月）和世界银行（14.4 个月）。所有这四个机构的非投资项目完成速度都类似，从 31 个月至 37 个月不等。

环境规划署 2008 年履约协助方案绩效

19. 第 41/93 号决定还确立了与环境规划署履约协助方案有关的修改绩效指标。在其第四十八次会议上，执行委员会决定从 2006 年的业务计划开始改变这些指标（第 48/7 号决定）。表 4 列述了这些目标，以及根据这些目标对 2008 年的完成情况做出的评估。

表 4

环境规划署 2008 年履约协助方案绩效

指标	目标	环境规划署的评估
对区域网络/专题会议采取的有效后续行动。	100 % 执行率。	完成目标。检查了主要建议的落实情况。
有效支持国家臭氧机构的工作，尤其是指导新的国家臭氧机构。	7 项此类方法/途径/产品/服务； 所有新的国家臭氧机构都得到能力建设方面的支助。	完成目标。使用了 7 项方法/途径支持新的国家臭氧机构。履约协助方案向 17 个国家的新任臭氧办事员提供能力建设服务。
协助实际上未履约或者可能不履约的国家（根据缔约方会议各项决定和/或所报告的第 7 条数据和趋势分析）。	所有这些国家。	完成目标。根据附件三，履约协助方案协助了 29 个实际上未履约国家和 3 个可能不履约的国家。两个国家在 2008 年重新履约，且未要求履约协助方案服务。
在生产和交付全球及区域信息产品和服务方面的创新。	7 种此类产品和服务。	完成目标。交付了 10 种产品和服务。
履约协助方案区域小组和双边及多边执行机构之间密切合作，在该地区开展工作。	每个地区 5 个。	完成目标。每个地区在与双边及多边执行机构的合作下进行了至少 5 项联合任务。

履约协助方案 2008 年特别履约协助活动

20. 完成这些履约协助方案中的各项协助活动是多边基金履约协助方案活动的一个至关重要的方面。环境规划署 2008 年业务计划中共有 295 项履约协助方案特别协助活动由履约协助方案的方案预算供资。在被视为特别协助活动的各项活动中，环境规划署似乎完成了 264 项，未完成 16 项。从环境规划署的评论来看，还不清楚剩余的 15 项活动是否完成。根据环境规划署的报告很难对其完成情况进行评估，因为通常还不明确这些活动是否属于 2008 年特别活动，或者所提供的政策援助水平是否超过了区域网络会议上提出的总体建议。

质量性绩效指标分析

21. 2009 年 5 月 12 日，基金秘书处要求所有第 5 条国家填写调查表，以便评估各执行机构的质量性绩效指标。截止 2009 年 5 月 20 日，已有 20 个国家提交了其对调查表的答复，

这些答复已被转交给各执行机构进行评论。德国政府提供的反馈中提到赞赏各国的评论，但同时指出由于通信不便和误解造成的困难。各执行机构尚未做出答复。

22. 在 20 个国家向各机构发送答复之后，截止 2009 年 5 月 30 日又收到 7 个国家提供的评估。尽管没有时间向各机构征询调查表的答复，但新收到的答复也包括在以下分析中。

23. 在提交答复的国家中，有的国家有多个机构在其境内执行项目，故其提交了多个答复，所以共有 56 份调查表得到处理。按机构分列的调查表数量分别为：加拿大（1 份）、法国（2 份）、德国（6 份）、开发计划署（14 份）、环境规划署（18 份）、工发组织（12 份）和世界银行（3 份）。附件三列述了按机构分列的各个问题的详细结果。表 5 介绍了总体评价概况。但应提到的是，一些国家未就一个或更多种类提供总体评价，尽管这些国家对个别问题做出答复（载于附件三）。

表 5

各执行机构的总体量化绩效

总体评价	非常满意	满意	不太满意	不满意
组织与合作	15	12	0	0
影响	15	17	0	0
技术援助/培训	14	17	0	0

24. 2008 年总体绩效与 2007 年的总体水平相似，但已填写的问卷有 93-95%显示对执行机构的绩效非常满意或者满意。在 1 535 份答复中，仅有 3 个国家对关于机构解决问题能力和国家臭氧机构积极参与有关 3 个执行机构项目这两个问题的评价是不满意。

25. 虽然只有 27 个国家提供了答复，但与回答去年调查表的 17 个国家相比，数量已有所增加（前年仅有 12 个国家提供答复）。不过，由于回答率低，故总体结果不具有代表性，要想以机构为基础得出比较准确的评估结果，需要有更多的国家提交答复。

秘书处的意见和建议

意见

26. 量化绩效指标表明，工发组织实现了其目标的 95%（以这些指标的加权为基础），其后是环境规划署（88%）、开发计划署（76%）以及世界银行（72%）。总体上，这些机构在 2008 年的绩效略低于 2007 年，主要原因是未能完成个别项目的消耗臭氧层物质淘汰、最终完成速度和项目完成报告的及时提交的目标。

27. 环境规划署指出，它完成了所有履约协助方案绩效指标。秘书处注意到，计划 2008 年活动为 295 项，似乎已完成 264 项，还有 16 项活动未完成，15 项活动的完成情况不明。

28. 在国家臭氧机构对执行机构的总体评价中，质量性绩效评估连续第三年显示为满意或非常满意。

建议

29. 谨建议执行委员会：

(a) 注意到：

- (一) 注意到 UNEP/OzL.Pro/ExCom/58/--号文件所载各执行机构根据其 2008 年业务计划所做绩效评估；
- (二) 2008 年执行机构量化绩效评估如下（总分 100 分）：开发计划署（76 分）、环境规划署（88 分）、工发组织（95 分）和世界银行（72 分）；
- (三) 环境规划署指出已经完全达到第 48/7 号决定通过的履约协助方案的绩效指标；以及
- (四) 国家臭氧机构在 2008 年总体绩效评估中对执行机构（加拿大、法国、德国、开发计划署、环境规划署、工发组织和世界银行）的质量化绩效评估表示满意或非常满意

Annex I
PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2008)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303

Annex II

PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY (1997-2008)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total	
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly Satisfactory	1	1	3	2	6	14	7	34	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		1	2	1	8	4	4	20	
			Unsatisfactory							1	1	
IMPACT	General	In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly Satisfactory	1		4	2	5	10	4	26	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		2	1	1	9	8	7	28	
			Unsatisfactory							1	1	
IMPACT	Overall	IMPACT (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	3	3	4	15	
			Satisfactory									
			Less Satisfactory		2	1		4	6	4	17	
			Unsatisfactory									
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory									
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									
Implementing agency's response	General	Implementing agency's response	Highly Satisfactory									
			Satisfactory									
			Less Satisfactory									
			Unsatisfactory									

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
Narrative Rating	General	Narrative Rating	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	3	3	7	16	7	37
					1	2		7	2	4	16
						1				1	2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	2	4	2	4	11	3	27
						2	1	9	7	7	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1		4		5	9	3	22
					2	1	1	7	7	8	26
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly Satisfactory Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory	1	1	4	3	7	13	6	35
					1			5	5	4	15
						1		1		1	3
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly Satisfactory			4	2	8	12	5	31

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		5	6	4	18
			Less Satisfactory			1		1		2	4
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly Satisfactory			1		5	3	2	11
			Satisfactory		1	1	1	7	6	3	19
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Development)?	Highly Satisfactory	1		5	3	8	15	7	39
			Satisfactory		2	1		5	2	5	15
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Identification)?	Highly Satisfactory	1		4	3	8	14	6	36
			Satisfactory		2	1		5	3	6	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory					1	1		2
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project (Implementation)?	Highly Satisfactory	1		3	3	7	15	7	36
			Satisfactory		2	2		6	3	5	18
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly Satisfactory	1		5	1	6	8	2	23
			Satisfactory		1		2	5	10	6	24
			Less Satisfactory		1	1		3		3	8
			Unsatisfactory								
ORGANIZATION AND COOPERATION	Overall	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		2	2	5	4	1	15

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		2	4	3	12
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	5	4	18
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	2	2	7 2	9 1	6	28 3
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly Satisfactory	1		4	2	7	12	3	29
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7	5	7	22
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly Satisfactory	1		3	2	5	11	4	26
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1 1	2	1	8 1	6	6 2	24 4
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	2	20
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		8	4	4 2	19 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly Satisfactory	1		3	3	4	9	3	23
			Satisfactory		2	2		7	7	4	22

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory					1		1	2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly Satisfactory	1		2	1	7	5	3	19
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		5	9	8	25
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly Satisfactory	1	1	4	2	7	9	4	28
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		1	1	1	6	6	5 1	20 1
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	3	12
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	3		10	6	5 2	26 2
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly Satisfactory	1		1		3	4	1	10
			Satisfactory Less Satisfactory Unsatisfactory		2	1		7 2	4 1	6 2	20 5
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Investment projects	Investment projects	Highly Satisfactory Satisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Less Satisfactory Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly Satisfactory	1		1	1	3	4	1	11
			Satisfactory		2	3		8	3	7	23
			Less Satisfactory					1	1		2
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	4	10	1	19
			Satisfactory		2	3	2	5	3	7	22
			Less Satisfactory					3	2	3	8
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly Satisfactory	1		2	1	3	4	3	14
			Satisfactory		2	2		8	5	6	23
			Less Satisfactory					1	2	1	4
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly Satisfactory	1		4	2	6	8	3	24
			Satisfactory		2	1		5	5	5	18
			Less Satisfactory					1	1	1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	National phase-out plans:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	National phase-out plans:	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly Satisfactory	1		2	2	5	9	3	22
			Satisfactory		2	1	1	4	5	6	19
			Less Satisfactory					2	1	2	5
			Unsatisfactory								

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Adapted to local circumstances)?	Highly Satisfactory			1		1	3	2	7
			Satisfactory		2	2	7	11	6	28	
			Less Satisfactory				1		1	2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Applicable)?	Highly Satisfactory			1		2	4	3	10
			Satisfactory		1	2	6	8	6	23	
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Regulatory assistance projects:	Were the regulations that were proposed by the agency (Enforceable)?	Highly Satisfactory					2	3	2	7
			Satisfactory		1	3	5	7	6	22	
			Less Satisfactory				1	1		2	
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Training projects:	Highly Satisfactory								
			Satisfactory								
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly Satisfactory	1		3	1	4	6	4	19
			Satisfactory		2	2	1	8	8	6	27
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Training projects:	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly Satisfactory	1		4	1	4	8	4	22
			Satisfactory		1	1	1	8	8	5	24
			Less Satisfactory		1			1		1	3
			Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	Overall	TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly Satisfactory	1		3	2	3	3	2	14

Category	Sub-category	Question	Data	Canada	France	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Grand Total
			Satisfactory		2	1		4	7	3	17
			Less Satisfactory								
			Unsatisfactory								
