



联合国



环境规划署

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/19  
14 October 2008

CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书  
多边基金执行委员会  
第五十六次会议  
2008年11月8日至12日，多哈

关于评估 2009-2011 三年期所需行政费用主要问题的报告  
(第 55/44 号决定)

1. 根据其对普华永道(PWC)就2009-2011三年期所需行政费用(第50/27、51/38和54/42号决定后续)的独立评估开展的审查(UNEP/OzL.Pro/ExCom/55/48),执行委员会决定“根据对环境规划署履约协助方案和有关执行机构的评价的范畴内,在第五十六次会议上重新审议这一事项,并要求秘书处为第五十六次会议编制关于报告的审查,列出供委员会审议的若干主要问题,包括拟订关于行政费用的通用定义的问题”(第55/44号决定)。

2. 本文件审议了普华永道基于提交的单位核心费用和其他关于行政费用的资料所作的行政费用研究得出的主要问题。文件还包含了2008年10月2日在基金秘书处举行的机构间协调会议上所讨论的资料。在会议之前,秘书处向各机构提供了本文件的草案供其评论。在协调会议期间,各机构提供了书面评论并对该文件进行了细致的讨论,在本文件的编写过程中对这些内容都进行了考虑。

3. 秘书处拟议并经各机构商定的主要行政费用问题包括:

- 行政费用的标准定义;
- 核心单位费用开始以来核准的行政费用总比率和履约协助方案;
- 行政费用收入对执行机构发生的行政费用;
- 未承付的大额机构费;
- 氟氯烃启动费用;
- 环境规划署和履约协助方案;
- 工发组织信托基金;以及
- 利用基金资源可能造成的未来行政费用。

### 行政费用的标准定义

4. 行政费用由两部分组成:从核心单位处获得的资金,这是履约协助方案的一部分,以及来自占核准金额一定百分比的机构费的资金。普华永道的报告指出,执行委员会尚未规定行政费用的标准定义。虽然这一陈述是正确的,但是,之前由永道开展并于1998年完成的行政费用独立评估(UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67)确立了适用于所有四个执行机构的定义。自从2002年10月执行委员会第三十八次会议核准了开发计划署、工发组织和世界银行的核心单位供资以来,这些定义被用于报告行政费用和申请核心单位经费的基础。标准定义与所有执行机构所通用的标准费用种类相一致。附件一载有UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67号文件第3章中永道研究中关于行政费用的定义。

5. 环境规划署不同意本文件附件一所列的行政费用定义的若干方面。它指出,以下费用项目应被视作项目费用,而不是行政费用,即:与多边基金秘书处协调,为分包商编制职权范围、进展报告、项目完成报告、业务计划的技术协助、执行情况现状后续工作、为政策文件提供资料,以及参加由执行委员会主办的涉及政策和履约事项的会议,并且拟订项目编制未获核准的项目。然而,开发计划署、工发组织和世界银行将这些视作行政费用,并在机构间协调会议上指出,来自其机构的行政费用被用于这些目的。

6. 但是，关于行政费用可能存在一些误解。例如，从核准诸如机构费这种费用的角度或者当收入可以从机构费中支取时都可以考虑为行政费用。只有世界银行一家机构可以在核准之时即可获得所有的机构费。然而，由于项目的执行通常需要几年的时间，世界银行必须花几年的时间对这些资金进行规划。

7. 对于联合国各机构而言，假如存在与项目核准有关的支出资金，机构费只被当作机构的收入。只有当存在相关的项目支出时，联合国各机构才能获得这些资金，作为执行基金项目收入。因此，行政收入金额的充足率取决于何时出现项目支出。这就是为什么普华永道强调拨款/支出在为适用于联合国各机构的行政费用提供充足的资源的重要性。

### 核心单位费用开始以来核准的行政费用总比率和履约协助方案

8. 通常在资金获得核准时对行政费用的比率进行评估。本文件的这一部分从这一角度对行政费用进行了探讨。

9. 1998年至2007年期间为各执行机构核准的行政费用总体上为已核准项目金额的12.09%，包括环境规划署履约协助方案调整后费用，以便把履约协助方案的行政费用部分考虑在内（见附件二）。这比以前的行政费用制度的水平低13%，但是仍然高于各缔约方曾确定的实现低于10%的目标。与之相反，全球环境基金(GEF)的统一行政费率为10%，加上另外作为项目成本的10%的管理项目预算，两者相加之后的总额可能超过20%。额外的管理费用可被全球环境基金用于支付其执行机构和国家监测的费用。尽管国家监测是项目费用的一部分，但是，多边基金并不将执行机构的费用视作项目费用。整体而言，基金的执行费用比得上全球环境基金的费用，特别是鉴于为全球环境基金的执行核准了较多的年度资金。

10. 1998-2007年期间基金的四个执行机构的行政费用百分比为12.09%，平均每年供资数额为1.367亿美元。然而，2006年和2007年的供资水平分别减至1.15亿美元和1.17亿美元，行政费用比率超过了13%（2006年为13.13%，2007年为13.52%）。<sup>1</sup>2006年和2007年达到13%的总比率只需要分别再核准320万美元和1,270万美元以及相关的机构费。相比之下，为了达到低于10%的总比率，需要大大增加项目核准数，使供资水平增加两倍以上或减少核心单位/履约协助方案行政费用和机构费或两者结合。

11. 在机构的基础上，世界银行能够实现10.08%的行政费用总核准率。这与较高金额的组合可以导致较低的行政费用总比率的说法相一致，因为世界银行的组合金额是所有机构中最高的。

---

<sup>1</sup> 尽管2002年的行政费用总比率超过了13%，但是，这不是由低于平均的项目核准金额造成的。相反，这是由于核心单位预算是当年最后一次会议上核准的，同时减少了相关的机构费，因为2002年前两次会议的机构费为13%。

12. 尽管普华永道建议考虑为那些获得核心单位经费的机构行政费用比率最高确定为 13% 的可能性, 但是, 除了环境规划署以外, 另外三个机构的行政费用比率平均不超过 13%。此外, 核心单位的目的是在项目核准可能低于正常水平时稳定核心业务。提供与 1998-2007 年期间类似的年平均供资水平可以使行政费用总比率实现低于 13% 的目标。

### 行政收入和行政费用

13. 本文件的这一部分探讨了每一个机构可利用的行政费用收入以及发生的相应费用。目的在于确定是否为每一个机构提供了充分的行政费用供资, 以支付所发生的行政费用。环境规划署将在本文件的单独一节中进行说明。

### 世界银行

14. 如上所述, 世界银行可以在获得项目核准时即可获得机构费。它还可以随时获得核心单位费用供资。各执行机构在其进度报告中提供了这一资料, 并且秘书处的已核准项目清单中也作了确认。自 2003 年以来所发生的行政费用是在核心单位费用供资申请的基础上进行报告的。因此, 对这一资料的比较可以显示执行委员会在多大程度上对已发生的行政费用进行了赔偿。

世界银行	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年
已核准的行政费用	8,246,117	7,412,938	6,852,860	6,076,051	6,767,612
发生的行政费用	6,118,162	5,914,544	6,658,371	7,106,215	6,030,398
余额	2,127,955	1,498,394	194,489	-1,030,164	737,214
运转余额	2,127,955	3,626,349	3,820,838	2,790,674	3,527,888

15. 该表显示, 尽管 2006 年世界银行的行政费用高于收入, 但是它在 2003 年至 2007 年期间积累了 350 万美元的余额。世界银行表示, 自多边基金成立以来的总数字可能更接近于 500 万美元, 但是精确数字还需要施加来计算, 这主要是因为金融中介机构费是通过项目信托基金支付的, 但并不记录在世界银行系统内。将从世界银行的区域办事处收集相关的数据。

16. 关于行政费用收入的余额, 世界银行表示, 由于其收到的机构费必须进行规划, 以支付未来几年的执行费用, 它必须保持一个运转余额, 以确保有充分的资金来完成其进行中项目的执行。

### 开发计划署

17. 如上所述, 开发计划署和工发组织只有在出现项目支出时才可获得机构费, 将费用作为机构可用的收入发放。开发计划署的情况是, 机构费存于一个单独的信托基金, 供未来的预算编制之用。多边基金业务的年度预算可以解释为收到的机构费加上估计还将会追加的机构费收入和核心单位收入。

18. 下表显示了来自支出的机构费收入和核心单位费用以及发放的作为开发计划署收入的机构费与其年度核心单位供资申请中所述的行政费用的比较。

开发计划署	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年
支出和核心单位费用创造的机构费收入	3,651,058	4,797,375	5,345,493	4,379,594	3,488,278	3,680,410
发生的费用	3,668,458	2,511,570	3,666,437	3,563,004	2,908,219	3,189,494
余额	-17,400	2,285,805	1,679,056	816,590	580,059	490,916
运转余额	-17,400	2,268,405	3,947,461	4,764,051	5,344,110	5,835,026

19. 该表显示，开发计划署在2003-2007年期间积累的收入比其费用多出580万美元的余额，尽管2002年其费用略高于其收入。开发计划署表示，关于账户调节表的文件(UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/60)显示，自多边基金成立以来的总数字大约为550万美元。但是，开发计划署的行政收入和费用要低于工发组织和世界银行。开发计划署表示，它已努力使费用保持在较低的水平，不更换核心工作单位工作人员，但是，工作人员的削减在将来不会持续。

### 工发组织

20. 工发组织的核心单位预算获得内部核准。在向执行委员会提交的报告中，它根据基于一个费用估算模型的核心单位费用对行政费用进行了分配。由于工发组织没有进行成本核算，所以不知道实际的行政费用。

21. 下表显示了拨款情况和相应的向工发组织发放的作为收入的机构费，与其在其年度核心单位供资申请中所述的行政费用的比较。

工发组织	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年
支出和核心单位费用创造的机构费收入	3,612,944	4,894,912	4,838,520	4,593,474	5,025,532	3,787,035
发生的费用	5,210,705	6,315,500	5,387,900	5,990,310	5,250,400	8,071,400
余额	-1,597,761	-1,420,588	-549,380	-1,396,836	-224,868	-4,284,365
运转余额	-1,597,761	-3,018,349	-3,567,729	-4,964,565	-5,189,433	-9,473,798

22. 如表中所示，工发组织在其年度核心单位报告中的估计费用一直都超过其收到的与项目支出相关的机构费收入。工发组织表示，自2002年以来，核心单位和机构费没有包含的任何费用都由联合国进行补贴。工发组织根据机构间协调会议期间对行政费用的审查提供了对其行政费用的评估。随后，它提供了不同于其在向第五十六次会议申请核心单位供资背景下提供的资料(UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/20)，其中表明，根据本文件附件一所述定义，行政费用的很大一部分是与项目有关的费用。关于核心单位费用申请的文件得出结论，向工发组织提供的行政费用收入水平超出了实际发生的行政费用水平。

23. 联合国机构的“支出”等于拨款加承付款项。当资金作为最终付款时进行拨款，而承付款项则是授权支付的数额。在理想的情况下，在某一特定年份里作为收入而收到的资金数额将等同于负责执行项目组合办事处所需要的现金数额。这就是为什么普华永道指出，如果一个机构达到某一级的项目供资拨款以及这些拨款所创造的相关机构费，那么可以创造充足的收入来满足所有的行政费用。然而，普华永道关于要求机构达到某一级的拨款水平的建议并不取决于执行机构的意志。各个机构无疑会努力这么做，但是与拨款水平相关的问题更多的是与该机构创造的收入有关，而不是负责执行多边机构项目的办事处有关。

24. 确保一个机构在某一特定年份里所获得的资金不超过其执行多边基金活动的费用，一个选择办法就是制定总的行政预算，这最初被世界银行用于确定活动以及其他行政费用时，并返还未使用的资金。这也类似于一个履约协助方案扣除项目费用部分之后的履约协助方案预算。

25. 核准一个年度预算而不是核心单位费用和机构费的组合将为执行委员会提供更大的控制权，确保各机构执行项目所需资金只用于该目的。然而，在项目费用的支出基础上向执行机构普通基金收入提供机构费，这为尽快执行项目提供了一个内部机构奖励，以避免出现任何的现金流问题。

26. 鉴于执行氟氯烃活动费用的估计存在不确定性，普华永道不建议在这个时候对费用制度进行修改。然而，它确实建议，应该对行政费用收入和各机构实际发生的费用之间的差额进行监测。

### 未承付的大额机构费

27. 普华永道还指出，项目基金及其相关的支助费用中有 1.29 亿美元尚未承付，尽管消耗臭氧层物质的各项目标接近于实现或已经实现。这是注重绩效的多年期协定中的未支付/未承付资金问题。普华永道提到这一点是因为，比率为 7.5% 的机构费为 960 万美元，足以支付开发计划署、工发组织和世界银行约两年的核心单位费用。

28. 对各机构载有截至 2007 年 12 月 31 日财务数据的进度报告的审查表明，机构费中的总余额为 1,670 万美元，其中只承付了 270 万美元。尚未向三个机构承付的机构费列于下表：

机构*	机构费余额	机构费承付款额
开发计划署	7,776,809	171,253
环境规划署	1,998,931	480,779
工发组织	6,973,996	2,066,254
总计	16,749,736	2,718,286

\* 世界银行可随时动用机构费，因此未列入表。

29. 尽管机构费的当期余额在今天看来可能有所不同，因为其中的一些费用在 2008 年期

间被消费，但是，还应该指出的是，2008年新核准的金额中还加入了其他的费用。这些资金的支出只能被各机构用于支付核心单位费用以外的行政费用部分。

### 氟氯烃启动费用

30. 普华永道还分析了氟氯烃活动的启动费用资金问题。普华永道的分析中比较了机构费的支付率，以确定在包含项目核心单位费用之后，是否有充足的行政费用，用于支付项目支出。咨询人员指出，开发计划署和世界银行将有充足的费用，但是无法解释工发组织2007年费用的显著增加，因此，无法确定是否需要为工发组织提供启动费用资金。普华永道指出，环境规划署将在第五十六次会议上拟议的履约协助方案预算中说明其氟氯烃的需求。

31. 鉴于注重绩效的多年期协定中有大量未支付的机构费，可能这些资金大部分将在未来的两年里支付，从而提供大量的机构费收入。开发计划署表示，核心单位预算部分的继续对解决剩余的氟氯化碳淘汰工作和氟氯烃活动启动都至关重要。普华永道还指出，由于氟氯烃核准的规模和金额过大，2011年的需求尤其无法确定。如果氟氯烃获得核准，并且为各机构提供历史水平的稳定供资，可能会有充足的收入以维持其目前规模的方案。

### 环境规划署和履约协助方案

32. 在不考虑履约协助方案预算行政部分的情况下，环境规划署的行政费用表明，1998年至2007年期间它获得了8.44%的机构费。这是违反直觉的，因为环境规划署同时还获得所有机构中最少的核准金额，其项目的平均规模要小于其他机构，而其机构费被用于支助中心事务。这与其他机构有所不同，后者的机构费被用于工作人员支助项目执行，年度核心单位报告中的中心事务部分很小。将普华永道对履约协助方案活动的分配款用作行政或非行政费用，那么环境规划署的总机构费为18.26%（见附件三的分配款）。这可能更多地反映第5条国家开展活动的实际行政费用以及对低于平均供资数额项目的管理。尽管附件三中的分配款是环境规划署向普华永道所拟议的，但是，环境规划署在本文件中指出，它并不同意这一分配款。

33. 普华永道还指出，由于8%的机构费被用于整个履约协助方案供资，这一费用的一部分将被适用于行政费用以外的机构费用，同样被视为行政费用的项目编制可能是如此。然而，这没有考虑到一个事实，即环境规划署的机构费基本上属于中心事务费用。此外，履约协助方案8%的机构费是一个折中方案的一部分，该折中方案考虑到，和其他执行机构收取7.5%的机构费不同，履约协助方案的体制建设项目不收取机构费。这将为1998年至2007年期间创造出额外的208,305美元。此外，环境规划署的项目的金额通常比较小，属于劳动密集型项目，并且通常在通讯结构比较薄弱的发展中国家，因此就使这些项目的行政工作复杂化了。

34. 如果履约协助方案的行政部分中没有适用任何机构费，并且在履约协助方案的非行政部分中适用了13%的比率，那么将增加多边基金的行政费用。在此基础之上，不建议对

当前与环境规划署商定的行政费用安排进行改动。

### 工发组织信托基金

35. 普华永道还建议工发组织应建立一个单独的信托基金，以便能够体现实际的项目拨款情况和项目支助成本核算。工发组织表示，它将多边基金提供的资源视为信托基金，并不表示支持建立单独的信托基金。然而，与开发计划署和世界银行不同的是，工发组织还报告称，其提供的核心单位费用数据是估计数额，而非实际数据。工发组织指出，由于需要成本核算，它将无法满足任何监测机构费拨付的要求，但是它将考虑提供关于其行政费用模型基础方面的资料。它进一步指出，工发组织目前并不计划拟订一个全部成本中心核算制度。

36. 如上所述，工发组织在机构间协调会议之后指出，根据行政费用的定义，以前报告的行政费用的一部分可以被视为项目相关的费用。工发组织的行政费用模型应将此定义考虑在内。

37. 由于开发计划署和世界银行都可以提供关于行政费用收入和实际发生的费用，以及多边基金资源中可用的运转余额方面的资料，谨建议执行委员会要求工发组织提供更多的资料。这一资料可包括：其行政费用模型的假设、以及未来核心单位供资申请中的行政费用资料，以区分项目相关活动和行政费用、联合国以补贴形式提供的费用和基金业务所需费用，并提供充分的数据，以追踪行政费用收入或费用净额的任何运转余额。

### 利用基金资源可能造成的未来行政费用

38. 在讨论行政费用问题的机构间协调会议期间，世界银行提出了有关未来氟氯烃淘汰的可能出现额外行政费用的问题。执行委员会鼓励第 5 条国家和各执行机构根据探讨可能的奖金奖励和额外资源的机会，以便根据缔约方第十九次会议的第 XIX/6 号决定第 11(b) 段的规定，最大程度发挥氟氯烃淘汰管理计划在环境方面的惠益（第 54/39 号决定，h 段）。额外的行政费用将使基金得以利用其资源和其他资金来源，实现多重的环境目标，包括气候变化和能源效率。然而，根据世界银行称，利用资源将需要额外的行政费用，对不同来源的复杂的供资安排进行合并和监测。

39. 执行委员会在第五十五次会议上请秘书处与其他机构进行联系，目的是查明作为可能的适合和协调的资源的单独、区域或多边筹资机制，以便为完成多边基金的臭氧筹资以实现额外的气候惠益处，并向未来一次会议做出进一步的报告（第 55/43 号决定 i 段）。它还决定在第五十七次会议上审议将建立的贷款和其他来源额外收入贷款机制以及执行资金的可能用途（第 55/2 号决定 b 段）。谨建议执行委员会在其未来关于共同筹资和使用额外收入的审议中将利用基金资源的行政费用问题考虑在内。



## 建议

40. 谨建议执行委员会：

- (a) 注意到 UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/19 号文件所载的关于评估 2009-2011 三年期所需行政费用主要问题的报告（第 55/44 号决定）；
- (b) 使双边机构和执行机构在 2009-2011 三年期维持现有行政费用制度；
- (c) 要求各执行机构提供充分的实际数据，以便对行政费用收入和实际发生的费用之间的差额进行监测；以及
- (d) 要求工发组织提供关于其行政费用模型的假设，以及未来核心单位供资申请中的行政费用资料，以区分项目相关活动和行政费用、联合国以补贴形式提供的费用和基金业务所需费用，并提供充分的数据，以追踪行政费用收入或费用净额的任何运转余额。



## Annex I

### DEFINITION OF ADMINISTRATIVE COSTS

In keeping with the Executive Committee's 1994 recommendation, it is important to clarify the definition of administrative costs, at least for the purposes of this study. Unless there is a clear and common understanding of what is considered to be an administrative cost and what is considered to be a project cost, there will continue to be inconsistent approaches. If there are inconsistent approaches, it is very difficult to establish a uniform reimbursement rate based on actual costs.

Following this logic, the following paragraphs will serve first to propose a method of distinguishing between administrative and project costs, and second to propose criteria to identify the elements of administrative costs which could be considered as being eligible.

---

### **Distinction between administrative and project activities**

---

#### **Administrative activities**

In respect of Multilateral Fund programmes, the implementing agencies are expected to use their existing field office networks to match the needs of beneficiaries and the funds available from the Multilateral Fund. In doing so, they are required first to identify and submit potential projects to the Executive Committee and second, to ensure that the allocated funds are used in the manner authorised by the Executive Committee, in line with approved project proposals and budgets.

#### Project identification, formulation and approval

With respect to new and potential projects, the implementing agencies are expected to use the administrative cost allocation for the following activities:

- distributing information about the Multilateral Fund's programme to the agency's field offices network;
- collecting, reviewing and pre-qualifying project applications;
- dealing with governments and establishing legal agreements;
- preparing project proposals; obtaining project preparation budgets for larger projects;
- fielding consultants to project sites;
- submitting and following-up project proposals submitted to the Executive Committee for approval.

#### Project Implementation and Monitoring

With respect to approved projects, the implementing agencies are expected to use the administrative cost allocation for the following activities:

- co-ordinating each agency's efforts with the Secretariat;
- preparing implementation agreements and terms of reference for subcontractors
- mobilising implementation teams (executing agencies and consultants) for approved projects using appropriate bidding and evaluation mechanisms ;
- processing contractual and accounting documents associated with approved projects;
- monitoring the progress of a project from an administrative point of view, and ;

- reporting on results of projects and the program (preparing progress and project completion reports).

Other activities to be considered as administrative

- preparing annual business plans based on communications with national governments about sector needs and priorities;
- preparing progress reports;
- participating in project formulation activities with country offices;
- following up on implementation status, including country visits if there is evidence of undue delays or difficulties;
- providing input to the Multilateral Fund Secretariat with policy papers and issues; and
- participating in meetings sponsored by the Executive Committee, and the Secretariat.

**Activities to be considered as project costs**

The following activities would not be considered to be administrative activities, and would be conducted only on the basis of approved projects :

- marketing, business development and prospecting for new projects (this activity is funded by an the Executive Committee which has established ozone units in each country) ;
- project formulation/preparation, in cases where a project preparation budget has been approved ;
- project implementation, including the provision of project management and technical skills. This would include participating in the design of the project "deliverable" regardless of the form of the deliverable or the method of delivery. In other words, participation in the design of constructed equipment and training material would both be considered to be project activities..
- any activity considered to be a project, for instance country program preparation, technical assistance, training, etc.
- technical inspections of project "deliverables" by appropriately qualified experts.
- technical support provided at the programme or project level.

---

**Reimbursable elements of administrative cost**

---

With respect to each implementing agency's co-ordinating unit, to the extent that it supports the Multilateral fund, the following costs would be deemed to be eligible:

**1. Direct costs of the co-ordinating unit including**

- salaries and the associated benefits of permanent and contractual (consultants) staff;
- travel related to Multilateral Fund activities, and to administrative monitoring of projects.
- office accommodation cost including a fair allocation of operating costs, based on the proportion of useable space;
- equipment, office supplies, telecommunications and general expenses based on specific expenditures.
- contractual services related to activities of the co-ordinating unit.

2. A fair cost **allocation from central support services** of the implementing agency. This would include a fair and equitable allocation of the expense of central services such as:
  - human resources, based on the proportionate number of staff
  - accounting, based on the volume of transactions generated
  - management information systems, based on the proportionate number of workstations and the actual systems used by the co-ordinating unit
  - procurement and legal, based on the volume of transactions generated
  - general office and administrative services, based on the proportionate number of staff.
3. A fair **allocation of country or field office costs**. This allocation could be made globally on the basis of financial activity, i.e. Multilateral Fund spending vs total agency spending.
4. Direct costs of the **implementing arms, be they executing agencies, national governments, financial intermediaries or other consultants** contracted by the implementing agencies to the extent that they are involved in the administration of projects. These costs would be established by service contract or otherwise charged at rates equivalent to the fair value of the services received. These costs would exclude costs approved as part of project budgets (e.g. the cost of UNIDO's consultants in many of its projects).

---

### **Non-reimbursable costs**

---

It is proposed that the following items be considered as non-reimbursable for the purposes of determining actual administrative costs:

- Travel not directly related to Multilateral Fund business, including the non Multilateral Fund portion of multi-purpose trips, trips related to activities extraneous to the implementing agency's role;
- Allocations of general expenses already provided for in the general funds of implementing agencies
- Charges aimed at underwriting deficits or costs in other programs, budgets or activities.
- Any costs charged to projects.



Annex II

ADMINISTRATIVE COSTS (1998-2007)

Agency	Funds Approved for Projects and Activities (US dollars) per agency	Approved Support Costs (US dollars)	Percentage of Administrative Support Costs to Funds Approved	Funds Approved using PWC Admin Allocation for CAP	Support Costs using PWC Admin Allocation for CAP	Percentage of Admin Costs to Funds Approved per PWC
<b>Year</b>	<b>1998</b>			<b>1998</b>		
UNDP	31,398,080	4,058,756	12.93%	same	same	same
UNIDO	23,638,291	3,021,458	12.78%	same	same	same
World Bank	36,092,415	4,320,114	11.97%	same	same	same
UNEP	4,672,124	607,000	12.99%	4,672,124	607,000	12.99%
<b>Total</b>	<b>95,800,910</b>	<b>12,007,329</b>	<b>12.53%</b>	<b>95,800,910</b>	<b>12,007,329</b>	<b>12.53%</b>
<b>Year</b>	<b>1999</b>			<b>1999</b>		
UNDP	35,919,600	4,585,569	12.77%	same	same	same
UNIDO	34,186,780	4,101,107	12.00%	same	same	same
World Bank	64,404,300	6,562,404	10.19%	same	same	same
UNEP	6,502,734	838,029	12.89%	6,502,734	838,029	12.89%
<b>Total</b>	<b>141,013,414</b>	<b>16,087,108</b>	<b>11.41%</b>	<b>141,013,414</b>	<b>16,087,108</b>	<b>11.41%</b>
<b>Year</b>	<b>2000</b>			<b>2000</b>		
UNDP	31,341,916	3,816,390	12.18%	same	same	same
UNIDO	30,251,972	3,559,743	11.77%	same	same	same
World Bank	37,282,434	3,596,690	9.65%	same	same	same
UNEP	6,372,938	828,481	13.00%	6,372,938	828,481	13.00%
<b>Total</b>	<b>105,249,261</b>	<b>11,801,305</b>	<b>11.21%</b>	<b>105,249,261</b>	<b>11,801,305</b>	<b>11.21%</b>
<b>Year</b>	<b>2001</b>			<b>2001</b>		
UNDP	35,421,551	4,329,218	12.22%	same	same	same
UNIDO	24,742,300	3,088,385	12.48%	same	same	same
World Bank	55,212,853	5,047,511	9.14%	same	same	same
UNEP	7,591,536	794,352	10.46%	7,591,536	794,352	10.46%
<b>Total</b>	<b>122,968,240</b>	<b>13,259,465</b>	<b>10.78%</b>	<b>122,968,240</b>	<b>13,259,465</b>	<b>10.78%</b>
<b>Year</b>	<b>2002</b>			<b>2002</b>		
UNDP	45,113,704	6,243,691	13.84%	same	same	same
UNIDO	36,003,612	5,553,434	15.42%	same	same	same
World Bank	64,364,770	7,105,698	11.04%	same	same	same
UNEP	9,502,751	657,606	6.92%	8,309,686	1,850,672	22.27%
<b>Total</b>	<b>154,984,837</b>	<b>19,560,429</b>	<b>12.62%</b>	<b>153,791,771</b>	<b>20,753,494</b>	<b>13.49%</b>
<b>Year</b>	<b>2003</b>			<b>2003</b>		
UNDP	36,462,175	4,460,764	12.23%	same	same	same
UNIDO	30,047,948	3,822,504	12.72%	same	same	same
World Bank	72,757,614	7,284,915	10.01%	same	same	same
UNEP	11,284,539	808,989	7.17%	9,965,748	2,127,780	21.35%
<b>Total</b>	<b>150,552,276</b>	<b>16,377,172</b>	<b>10.88%</b>	<b>149,233,485</b>	<b>17,695,963</b>	<b>11.86%</b>
<b>Year</b>	<b>2004</b>			<b>2004</b>		
UNDP	25,091,254	3,483,224	13.88%	same	same	same
UNIDO	33,211,751	3,982,622	11.99%	same	same	same
World Bank	77,538,041	7,478,826	9.65%	same	same	same

UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/19  
Annex II

Agency	Funds Approved for Projects and Activities (US dollars) per agency	Approved Support Costs (US dollars)	Percentage of Administrative Support Costs to Funds Approved	Funds Approved using PWC Admin Allocation for CAP	Support Costs using PWC Admin Allocation for CAP	Percentage of Admin Costs to Funds Approved per PWC
UNEP	12,449,277	929,009	7.46%	11,066,167	2,312,118	20.89%
<b>Total</b>	<b>148,290,323</b>	<b>15,873,680</b>	10.70%	<b>146,907,213</b>	<b>17,256,790</b>	11.75%
<b>Year</b>	<b>2005</b>		<b>2005</b>			
UNDP	30,456,387	4,095,711	13.45%	same	same	same
UNIDO	53,813,278	5,756,682	10.70%	same	same	same
World Bank	75,456,515	7,318,868	9.70%	same	same	same
UNEP	12,751,995	928,555	7.28%	11,281,438	2,399,112	21.27%
<b>Total</b>	<b>172,478,175</b>	<b>18,099,816</b>	10.49%	<b>171,007,618</b>	<b>19,570,373</b>	11.44%
<b>Year</b>	<b>2006</b>		<b>2006</b>			
UNDP	15,935,717	2,967,597	18.62%	same	same	same
UNIDO	21,208,848	3,337,931	15.74%	same	same	same
World Bank	66,071,994	6,490,404	9.82%	same	same	same
UNEP	13,249,717	906,238	6.84%	11,844,850	2,311,105	19.51%
<b>Total</b>	<b>116,466,276</b>	<b>13,702,170</b>	11.76%	<b>115,061,409</b>	<b>15,107,036</b>	13.13%
<b>Year</b>	<b>2007</b>		<b>2007</b>			
UNDP	12,340,584	2,754,282	22.32%	same	same	same
UNIDO	24,299,522	3,631,365	14.94%	same	same	same
World Bank	66,829,831	6,860,290	10.27%	same	same	same
UNEP	14,991,156	1,093,137	7.29%	13,513,994	2,570,299	19.02%
<b>Total</b>	<b>118,461,093</b>	<b>14,339,074</b>	12.10%	<b>116,983,931</b>	<b>15,816,235</b>	13.52%
<b>Year</b>	<b>Total (1998 – 2007)</b>		<b>Total (1998 – 2007)</b>			
UNDP	299,480,968	40,795,201	13.62%	same	same	same
UNIDO	311,404,302	39,855,229	12.80%	same	same	same
World Bank	616,010,768	62,065,721	10.08%	same	same	same
UNEP	99,368,767	8,391,396	8.44%	91,121,215	16,638,947	18.26%
<b>Total</b>	<b>1,326,264,805</b>	<b>151,107,547</b>	11.39%	<b>1,318,017,253</b>	<b>159,355,098</b>	12.09%
<b>AVERAGE ANNUAL AMOUNT</b>						
UNDP	29,786,988	4,081,827		same	same	
UNIDO	31,974,001	4,092,641		same	same	
World Bank	64,435,373	6,416,179		same	same	
UNEP	10,521,849	864,933		9,605,455	1,781,327	
<b>Total</b>	<b>136,718,210</b>	<b>15,455,580</b>		<b>135,801,816</b>	<b>16,371,974</b>	



**Annex III**

**ALLOCATION OF ADMINISTRATIVE AND NON-ADMINISTRATIVE COMPONENTS OF  
THE CAP BUDGET**

Agreed Allocation of CAP Budget between Administrative and Project Costs	Administrative Costs	Project Costs
Head of Branch (1101)	100%	0%
Network & Policy Manager (1102)	50%	50%
Capacity Building Manager (1103)	50%	50%
Monitoring and Administration Officer (1105)	100%	0%
IS/RMP/CP Officer (1108)	50%	50%
Secretary Chief	100%	0%
Assistant & Monitoring & Administration (1304)	100%	0%
Assistant IS/RMP/CP (1305)	50%	50%
Paris Staff Level (1601)	50%	50%
Advisory and Consultative Meetings – Paris (3301)	50%	50%
Office Supplies (Paris and ECA (4101)	50%	50%
Non-Expendable equipment/computer – Paris and ECA (4201)	50%	50%
Office rental – Paris and ECA (4301)	50%	50%
Rental and maintenance of office equipment Paris and ECA	50%	50%
Reporting/reproduction costs (5201)	50%	50%
Communication and dissemination- Paris and ECA (5301)	10%	90%
Regional offices staff and assistance	10%	90%

----