



**Programa de las  
Naciones Unidas  
para el Medio Ambiente**

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/46/40  
3 de junio de 2005



ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

---

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL  
PARA LA APLICACIÓN DEL  
PROTOCOLO DE MONTREAL  
Cuadragésima Sexta Reunión  
Montreal, 4 al 8 de julio de 2005

**EXAMEN DEL RÉGIMEN DE COSTOS ADMINISTRATIVOS  
(DECISIÓN 44/7)**

## RESUMEN EJECUTIVO

- Los costos de la unidad central del organismo han aumentado un 3% anualmente, debido en gran medida a los costos de personal y de viaje. El PNUD y la ONUDI han sobrepasado los costos en los tres años del trienio actual y en 2005 tienen unos costos estimados en 1 858 740 \$EUA y 1 917 800 \$EUA respectivamente.
- Los costos de apoyo totales, que incluyen las oficinas nacionales, la ejecución nacional, los costos internos del organismo de ejecución y los intermediarios financieros se sitúan en un promedio de 16 252 972 \$EUA anuales con un crecimiento anual del 1% durante el periodo 1998-2004.
- Los costos administrativos generales en relación con los fondos netos aprobados representan un porcentaje del 10,85 durante el periodo 1998-2004, periodo en el que se aprobaron 107 millones \$EUA sobre un total de 170 millones \$EUA en costos de apoyo administrativo aprobados por el Comité Ejecutivo desde 1991.
- Los ingresos en 2004 para costos administrativos, incluyendo en ellos los costos de la unidad central, ascendieron a 7,5 millones \$EUA para el Banco Mundial, 4 millones \$EUA para la ONUDI y 3,5 millones \$EUA para el PNUD.
- Los ingresos aproximados con los que se prevé contar para el periodo 2006-2008, excluyendo los ingresos por nuevas aprobaciones, son los siguientes:
  - 14,7 millones \$EUA más entre 2 millones \$EUA y 2,7 millones \$EUA para el PNUD;
  - 13,1 millones \$EUA para la ONUDI suponiendo que no haya pérdidas netas en 2005 y años posteriores; y
  - 26,5 millones \$EUA más entre 7,4 millones \$EUA y 7,9 millones \$EUA para el Banco Mundial;
- Los organismos bilaterales han recibido un total de 5,9 millones \$EUA en tasas de los organismos y un porcentaje para tasas de los organismos inferior al 10% de las aprobaciones para el periodo 1998-2004. La cuestión de las unidades centrales para los organismos bilaterales se trata en el documento PNUMA/OzL.Pro/ExCom/46/41 “Informe sobre los Costos de Apoyo del Programa de los Proyectos de Cooperación Bilateral (seguimiento de las decisiones 43/40 y 45/57)”; y
- El PNUMA ha recibido un total de 9,2 millones \$EUA para tasas de los organismos y tuvo un porcentaje para tasas de los organismos inferior al 10% de las aprobaciones para el periodo 1998-2004 ya que algunos de sus costos administrativos están cubiertos por el Programa de Asistencia al Cumplimiento.

## Antecedentes

1. El Comité Ejecutivo cambió los costos administrativos del PNUD, de la ONUDI y del Banco Mundial en noviembre de 1998 de una tasa fija del 13 por ciento aplicada a todos los proyectos a una escala graduada (decisión 26/41). En diciembre de 2002 estos costos pasaron a una escala menor que incluía una donación para la unidad central de 1,5 millones \$EUA por organismo (decisión 38/68). En la decisión 41/94 d) se solicitó a la Secretaría que revisara anualmente el régimen corriente de costos administrativos.
2. Durante la revisión de los costos propuestos para 2005 en su 44ª Reunión, el Comité Ejecutivo solicitó “la realización de un estudio del régimen actual de costos administrativos y formular recomendaciones para su continuación o para un régimen de costos administrativos de alternativa en el trienio 2006 2008”; y pidió “a los organismos de ejecución que proporcionen más información sustancial sobre sus costos administrativos, en fecha oportuna para poder ser utilizada en el estudio del régimen de costos administrativos que habrá de presentar la Secretaría a la 46ª Reunión del Comité Ejecutivo” (decisión 44/7 c) y d)).
3. En este documento se examina el monto de los costos administrativos que han tenido los organismos para las unidades centrales y otras actividades, el monto de los ingresos para costos administrativos disponibles para los organismos, se analizan los costos e ingresos administrativos y se hacen recomendaciones para revisar el régimen actual y explicar las tendencias recientes y los requisitos previstos.

## **COSTOS ADMINISTRATIVOS DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN**

### **Tendencias de los costos administrativos por partida presupuestaria durante el periodo 2003-2005**

4. Se solicitó a los organismos de ejecución que facilitaran datos reales sobre los presupuestos de la unidad central y de los costos administrativos en 2004 así como de los costos reales estimados para 2005.

## PNUD

5. La Tabla 1 presenta el presupuesto de la unidad central e información sobre otros costos administrativos facilitados por el PNUD.

Tabla 1

**DATOS DEL PRESUPUESTO DE LA UNIDAD CENTRAL Y OTROS COSTOS ADMINISTRATIVOS PARA LOS AÑOS 1998-2005 DEL PNUD (\$EUA)**

<b>Organismo: PNUD</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005*</b>
<b>Componentes Centrales</b>	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Personal y empleados contractuales de la unidad central	819 122	794 859	874 556	912 355	891 049	867 039	1 137 945	1 251 740
Viajes	126 214	121 354	92 034	132 037	134 914	160 691	185 867	190 000
Espacio (costos de alquiler y ordinarios)	86 912	142 094	129 892	113 105	169 546	82 218	77 853	92 000
Equipo y otros costos (computadoras, suministros, etc.)	26 169	24 275	40 724	63 021	25 299	29 991	15 941	15 000
Servicios contractuales (firmas)	684	6 236	15 019	3 334	3 889	0	70 560	30 000
Reembolso de los servicios centrales para los empleados de la unidad central	377 941	328 176	371 090	354 922	292 100	366 902	280 000	280 000
<b>Costo total de la unidad central</b>	<b>1 437 042</b>	<b>1 416 994</b>	<b>1 523 315</b>	<b>1 578 774</b>	<b>1 516 727</b>	<b>1 507 111</b>	<b>1 768 166</b>	<b>1 858 740</b>
Reembolso de las oficinas de País y de la ejecución Nacional, <u>gastos generales inclusive</u>	743 725	505 825	669 610	612 594	536 186	313 556	906 501	900 000
Gastos de apoyo (internos) del organismo de ejecución, <u>gastos generales inclusive</u>	2 296 588	1 567 299	2 247 823	2 129 104	1 306 839	637 557	450 000	400 000
Intermediarios financieros, <u>gastos generales inclusive</u>			138 571	223 373	198 706	0	207 658	220 000
Recuperación de costos							<b>280 000</b>	<b>280 000</b>
<b>Gastos de Apoyo Administrativo Totales</b>	<b>4 477 355</b>	<b>3 490 118</b>	<b>4 579 319</b>	<b>4 543 845</b>	<b>3 558 458</b>	<b>2 458 224</b>	<b>3 611 875</b>	<b>3 658 740</b>
Gastos de Supervisión tenidos por la Dependencia del Protocolo de Montreal	297 533	291 821	294 355	323 540	110 000	53 346	210 717	200 000
<b>Total Final de los Gastos de Apoyo Administrativos</b>	<b>4 774 888</b>	<b>3 781 939</b>	<b>4 873 674</b>	<b>4 867 385</b>	<b>3 668 458</b>	<b>2 511 570</b>	<b>3 822 592</b>	<b>3 858 740</b>

\*Estimados

6. En el Anexo I se encontrará una explicación detallada de las razones que justifican los aumentos en los costos administrativos del PNUD. La mayor parte de los aumentos en los costos de la unidad central se producen en los rubros de personal y viajes. Sin embargo, algunos de estos aumentos fueron compensados por disminuciones de los costos de equipo y servicios centrales. En 2004 se utilizaron servicios contractuales para capacitar al personal en el uso de nuevas bases de datos para la gestión de proyectos.

7. La distribución de los otros costos administrativos ha cambiado desde 1998, época en la que la mayoría de los fondos iban al organismo de ejecución (Dirección de servicios de apoyo a proyectos - Secretaría de la ONU) mientras que, desde hace poco, la mayoría de los fondos van a proyectos de ejecución nacional o a las oficinas de los países. El PNUD aumentó un 2% sus tasas de recuperación de costos por servicios contractuales prestados por las oficinas centrales y oficinas de los países y esta subida se refleja en un rubro aparte para el PNUD en 2004 y 2005.

Entre 2003 y 2004 aumentaron otros costos administrativos que se espera sean similares en 2004 y 2005. Sin embargo, los costos son inferiores a los de 1998.

### ONUUDI

8. La Tabla 2 presenta el presupuesto de la unidad central e información sobre otros costos administrativos facilitados por la ONUUDI.

Tabla 2

### **DATOS DEL PRESUPUESTO DE LA UNIDAD CENTRAL Y OTROS COSTOS ADMINISTRATIVOS PARA LOS AÑOS 1998-2005 DE LA ONUUDI (\$EUA)**

<b>Organismo: ONUUDI</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005*</b>
<b>Componentes Centrales</b>	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Personal y empleados contractuales de la unidad central	875 000	893 200	951 300	1 011 700	980 900	1 188 500	1 183 800	1 211 500
Viajes	68 600	74 400	80 600	82 000	75 000	65 900	102 500	102 500
Espacio (costos de alquiler y ordinarios)	42 772	48 588	53 757	55 478	57 466	67 100	81 200	78 900
Equipo y otros costos (computadoras, suministros, etc.)	34 446	38 323	36 389	36 353	49 560	42 000	62 200	57 300
Servicios contractuales (firmas)	28 000	40 000	50 000	50 000	13 200	18 200	21 200	21 200
Reembolso de los servicios centrales para los empleados de la unidad central	222 336	242 915	261 092	259 893	265 898	361 100	442 000	446 400
<b>Costo total de la unidad central</b>	<b>1 271 154</b>	<b>1 337 426</b>	<b>1 433 138</b>	<b>1 495 424</b>	<b>1 442 024</b>	<b>1 742 800</b>	<b>1 892 900</b>	<b>1 917 800</b>
Reembolso de las oficinas de País y de la ejecución Nacional, <u>gastos generales inclusive</u>	853 835	853 835	1 068 755	1 068 755	1 277 390	1 324 900	1 598 300	1 620 500
Gastos de apoyo (internos) del organismo de ejecución, <u>gastos generales inclusive</u>	3 355 018	3 300 037	2 252 521	2 768 484	2 491 291	3 247 800	3 871 700	3 839 300
Intermediarios financieros, <u>gastos generales inclusive</u>								
<b>Gastos de Apoyo Administrativo Totales</b>	<b>5 480 007</b>	<b>5 491 298</b>	<b>4 754 414</b>	<b>5 332 663</b>	<b>5 210 705</b>	<b>6 315 500</b>	<b>7 362 900</b>	<b>7 377 600</b>
Gastos de Supervisión tenidos por la Dependencia del Protocolo de Montreal								
<b>Total Final de los Gastos de Apoyo Administrativos</b>	<b>5 480 007</b>	<b>5 491 298</b>	<b>4 754 414</b>	<b>5 332 663</b>	<b>5 210 705</b>	<b>6 315 500</b>	<b>7 362 900</b>	<b>7 377 600</b>

\*Estimados

9. En el Anexo II se presenta un fragmento de los costos administrativos de la ONUUDI. La mayor parte de los aumentos se deben al personal, a los servicios centrales y a los viajes. Todos los rubros de costos de la unidad central han aumentado con excepción de los servicios contractuales. En cuanto a los costos ajenos a la unidad central, al reembolso a las oficinas de los

países y programas de ejecución nacional, han sido superiores al doble durante el periodo, mientras que los costos de los organismos de ejecución o internos fueron similares a los de 1998.

### Banco Mundial

10. La Tabla 3 presenta el presupuesto de la unidad central e información sobre otros costos administrativos facilitados por el Banco Mundial. En el Anexo III se muestra una presentación del Banco Mundial sobre costos administrativos y una explicación complementaria.

Tabla 3

### **DATOS DEL PRESUPUESTO DE LA UNIDAD CENTRAL Y OTROS COSTOS ADMINISTRATIVOS PARA LOS AÑOS 2003-2005 DEL BANCO MUNDIAL (\$EUA)**

<b>Organismo: Banco Mundial</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005*</b>
<b>Componentes centrales</b>	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Personal y empleados contractuales de la unidad central	820 740	712 402	834 479	917 119	928 058	968 304	945 118	970 000
Viajes	125 037	182 809	230 118	231 903	199 940	143 988	249 036	225 000
Espacio (costos de alquiler y ordinarios)	70 000	70 000	70 000	70 000	70 000	70 000	44 159	48 000
Equipo y otros costos (computadoras, suministros, etc.)	130 928	89 014	119 853	107 724	110 000	76 084	76 823	75 000
Servicios contractuales (firmas)	63 689	39 017	40 550	92 357	45 000	47 500	29 855	31 000
Reembolso de los servicios centrales para los empleados de la unidad central	376 400	135 927	174 660	102 913	147 000	160 027	151 045	151 000
<b>Costo total de la unidad central</b>	<b>1 586 794</b>	<b>1 229 169</b>	<b>1 469 660</b>	<b>1 522 016</b>	<b>1 499 998</b>	<b>1 465 903</b>	<b>1 496 036</b>	<b>1 500 000</b>
Reembolso de las oficinas del país y de la ejecución nacional, <u>gastos generales inclusive</u>	3 012 632	3 072 749	3 350 200	3 474 885	3 517 358	2 992 291	2 957 581	3 200 000
Gastos de apoyo (internos) del organismo de ejecución, <u>gastos generales inclusive</u>								
Intermediarios financieros, <u>gastos generales inclusive</u>	1 709 498	1 534 542	2 329 895	1 013 462	1 798 876	1 659 968	1 487 927	1 657 999
<b>Gastos de Apoyo Administrativo Totales</b>	<b>6 308 924</b>	<b>5 836 460</b>	<b>7 149 755</b>	<b>6 010 363</b>	<b>6 816 232</b>	<b>6 118 162</b>	<b>5 941 544</b>	<b>6 357 999</b>
Gastos de supervisión tenidos por la Dependencia del Protocolo de Montreal								
<b>Total Final de los Gastos de Apoyo Administrativos</b>	<b>6 308 924</b>	<b>5 836 460</b>	<b>7 149 755</b>	<b>6 010 363</b>	<b>6 816 232</b>	<b>6 118 162</b>	<b>5 941 544</b>	<b>6 357 999</b>

\*Estimados

11. Desde 1998 los costos generales de la unidad central se han situado en torno a 1,5 millones \$EUA. Los aumentos de los costos sólo se han producido en los rubros de personal y viajes, mientras que en los demás ha habido disminuciones e incluso reembolsos a las oficinas centrales. Los costos de la unidad central del Banco Mundial en 2004 sufrieron ligeros cambios pero, fundamentalmente, se ajustaron a las previsiones. En el presupuesto de 2005 se esperan pequeños cambios pero el monto total seguirá siendo de 1,5 millones \$EUA.

12. En cuanto a los costos administrativos ajenos a la unidad central, los costos se han situado entre 5,8 millones \$EUA y 7,1 millones \$EUA durante el periodo 1998-2005. El nivel de los costos administrativos totales en 2005 refleja los costos promedio generales durante el periodo. Los costos de la categoría “Reembolso de las oficinas del país y de la ejecución nacional” no aumentaron en 2004 como se esperaba y resultaron inferiores a los de 2003. Los costos de intermediarios financieros fueron inferiores a los presupuestados. En 2005 se supone que estos dos costos subirán.

### Costos de la unidad central (1998-2005)

13. Los organismos de ejecución acordaron facilitar datos sobre los gastos de apoyo reales para la unidad central y otras actividades de apoyo en un formato acordado que corresponde a los datos que los organismos habían facilitado para el estudio de Coopers and Lybrand que se presentó a la 26ª Reunión.

14. La Tabla 4 presenta los costos de la unidad central del PNUD, de la ONUDI y del Banco Mundial, los costos promedio por organismo para el periodo que va desde 1998 hasta 2004 con los costos estimados para 2005 y las tasas promedio de crecimiento anual. En el Anexo I se encuentra información detallada por categoría de costo.

Tabla 4

### COSTOS DE LA UNIDAD CENTRAL DEL PNUD, ONUDI Y BANCO MUNDIAL Y COSTOS PROMEDIO POR ORGANISMO PARA EL PERIODO 1998-2004 CON COSTOS ESTIMADOS REVISADOS PARA 2005 (\$EUA)

Organismo	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005*	Total
PNUD	1 437 042	1 416 994	1 523 315	1 578 774	1 516 727	1 507 111	1 768 166	1 858 740	12 606 869
ONUDI	1 271 154	1 337 426	1 433 138	1 495 424	1 442 024	1 742 800	1 892 900	1 917 800	12 532 666
Banco Mundial	1 586 794	1 229 169	1 469 660	1 522 016	1 499 998	1 465 903	1 496 036	1 500 000	11 769 576
TOTAL	4 294 990	3 983 589	4 426 113	4 596 214	4 458 749	4 715 814	5 157 102	5 276 540	36 909 111
<b>Promedio por Organismo</b>	<b>1 431 663</b>	<b>1 327 863</b>	<b>1 475 371</b>	<b>1 532 071</b>	<b>1 486 250</b>	<b>1 571 938</b>	<b>1 719 034</b>	<b>1 758 847</b>	<b>12 303 037</b>
<b>Crecimiento Promedio de los Costos</b>		<b>-7%</b>	<b>11%</b>	<b>4%</b>	<b>-3%</b>	<b>6%</b>	<b>9%</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>

\* Estimados

15. Tanto el PNUD como la ONUDI sobrepasaron sus presupuestos de la unidad central de 1,5 millones \$EUA en 2003 y 2004 y ambos organismos esperan sobrepasar dichos presupuestos en 2005. En 2003 el PNUD sobrepasó su presupuesto de la unidad central en 7 111 \$EUA y en 2004 en 268 166 \$EUA. Este organismo también considera que sobrepasará el presupuesto de la unidad central de 2005 en 358 740 \$EUA. El PNUD prevé absorber estos costos a partir de los ingresos para gastos de apoyo.

16. La ONUDI sobrepasó el presupuesto de la unidad central en 2003 en 242 800 \$EUA y en 2004 en 392 900 \$EUA. También considera que en 2005 sobrepasará el presupuesto de la

unidad central en 417 800 \$EUA. La ONUDI informó al Comité Ejecutivo, en su 41ª Reunión, que esperaba absorber cualquier costo superior al presupuesto, pero también señaló que habría absorbido el excedente presupuestario, de haber habido.

17. El Banco Mundial considera que en 2005 estará dentro de su presupuesto de la unidad central de 1,5 millones \$EUA y señaló que tenía un superávit de 34 097 \$EUA de su presupuesto de la unidad central en 2003 y otro de 3 964 \$EUA en 2004. Sin embargo, advertimos que el informe sobre la marcha de las actividades indica que todos los fondos de 2003 y 2004 fueron desembolsados y, por lo tanto, absorbidos por el organismo.

18. La tasa anual promedio de crecimiento para el periodo 1998-2004 fue del 3%. Se espera que los costos de la unidad central sigan creciendo probablemente a este ritmo, según los niveles estimados para 2005.

19. Los costos de la unidad central han superado las cantidades presupuestadas tanto para el PNUD como para la ONUDI en los 3 años de este trienio, como previeron estos organismos. Se dieron explicaciones al aumento de los costos. Las unidades centrales llevan funcionando desde hace un trienio y los costos para cubrir los costos adicionales son mínimos teniendo en cuenta los requisitos adicionales del periodo de cumplimiento. Podría estudiarse la posibilidad de una tasa de crecimiento estándar que respondería al crecimiento normal de los costos.

#### **Costos administrativos totales (1998-2004)**

20. En la Tabla 5 se presentan los costos administrativos totales del PNUD, la ONUDI y el Banco Mundial durante el periodo 1998-2004 y los costos estimados para 2005. Los costos administrativos totales han sido más bien constantes durante este periodo, situándose entre 14,9 millones \$EUA en 2003 y 17,6 millones \$EUA en 2005. El nivel promedio de los costos es de 16 252 972 \$EUA y la tasa anual promedio de crecimiento es de 1%.

Tabla 5

#### **COSTOS ADMINISTRATIVOS DE APOYO DEL PNUD, ONUDI Y BANCO MUNDIAL EN EL PERIODO 1998-2004 Y COSTOS ESTIMADOS PARA 2005 (\$EUA)**

Organismo	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005*	Total	Average
<b>PNUD</b>	4 774 888	3 781 939	4 873 674	4 867 385	3 668 458	2 511 570	3 822 592	3 858 740	<b>32 159 246</b>	<b>4 019 906</b>
<b>ONUDI</b>	5 480 007	5 491 298	4 754 414	5 332 663	5 210 705	6 315 500	7 362 900	7 377 600	<b>47 325 087</b>	<b>5 915 636</b>
<b>Banco Mundial</b>	6 308 924	5 836 460	7 149 755	6 010 363	6 816 232	6 118 162	5 941 544	6 357 999	<b>50 539 439</b>	<b>6 317 430</b>
<b>Total</b>	<b>16 563 819</b>	<b>15 109 697</b>	<b>16 777 843</b>	<b>16 210 411</b>	<b>15 695 395</b>	<b>14 945 232</b>	<b>17 127 036</b>	<b>17 594 339</b>	<b>130 023 772</b>	<b>16 252 972</b>
<b>Crecimiento promedio de los Costos</b>		-9%	11%	-3%	-3%	-5%	15%	3%	1%	

\* Estimados

21. Es probable que los costos administrativos se sigan produciendo con tasas similares a las actuales con la posibilidad de un aumento debido a los principales costos, sobre todo viajes y personal.



## INGRESOS RECIBIDOS PARA CUBRIR LOS COSTOS ADMINISTRATIVOS

22. El régimen de costos administrativos adoptado con arreglo a la decisión 26/41 ha entrañado una disminución de los costos de apoyo en términos de porcentaje, con respecto a los fondos netos aprobados, de un promedio del 11,1% en 1999, del 10,8% en 2001 y del 9,8% en 2002, como puede verse en la Tabla 6. En esta Tabla también puede verse el impacto del nuevo régimen de costos administrativos adoptado conforme a la decisión 38/68 y, con arreglo a la cual, los costos administrativos, en promedio, representan un porcentaje mayor con respecto a los fondos netos aprobados que bajo el régimen establecido según la decisión 26/41, aunque el porcentaje disminuyó desde el 10,9% en 2003 al 10,7% en 2004.

Tabla 6

### INGRESOS RECIBIDOS DE LOS COSTOS DE APOYO ADMINISTRATIVO Y PORCENTAJE RESULTANTE CON RESPECTO A LOS FONDOS APROBADOS PARA EL PERIODO 1998-2004 (\$EUA)<sup>1</sup>

Organismo	Fondos Netos Aprobados (\$EUA)	Costos Netos de Apoyo Aprobados (\$EUA)	Porcentaje
<b>Año</b>	<b>1998</b>		
Bilateral <sup>2</sup>	4 485 911	0	0,00%
PNUD	31 495 436	4 071 354	12,93%
PNUMA	4 739 773	616 170	13,00%
ONUDI	23 627 562	3 023 604	12,80%
Banco Mundial	38 368 895	4 502 974	11,74%
Total	102 717 577	12 214 101	11,89%
<b>Año</b>	<b>1999</b>		
Bilateral	12 858 170	1 030 434	8,01%
PNUD	36 350 314	4 638 418	12,76%
PNUMA	6 774 234	880 651	13,00%
ONUDI	34 216 314	4 107 739	12,01%
Banco Mundial	64 720 004	6 602 947	10,20%
Total	154 919 035	17 260 188	11,14%
<b>Año</b>	<b>2000</b>		
Bilateral	4 837 561	543 835	11,24%
PNUD	32 114 658	3 911 811	12,18%
PNUMA	6 730 494	874 963	13,00%
ONUDI	30 395 801	3 580 439	11,78%
Banco Mundial	37 597 985	3 644 717	9,69%
Total	111 676 500	12 555 766	11,24%
<b>Año</b>	<b>2001</b>		
Bilateral	7 745 351	884 822	11,42%
PNUD	36 229 295	4 433 690	12,24%
PNUMA <sup>3</sup>	7 830 703	825 046	10,54%
ONUDI	24 990 198	3 119 588	12,48%
Banco Mundial	55 298 843	5 058 316	9,15%
Total	132 094 390	14 321 461	10,84%
<b>Año</b>	<b>2002<sup>4</sup></b>		
Bilateral	9 075 117	1 024 059	11,28%

Organismo	Fondos Netos Aprobados (\$EUA)	Costos Netos de Apoyo Aprobados (\$EUA)	Porcentaje
PNUD	45 368 952	4 776 871	10,53%
PNUMA <sup>3</sup>	9 877 752	689 807	6,98%
ONUDI	36 141 387	4 070 334	11,26%
Banco Mundial	64 494 841	5 622 607	8,72%
Total	164 958 049	16 183 678	9,81%
<b>Año</b>	<b>2003</b>		
Bilateral	6 927 400	801 786	11,57%
PNUD	36 462 175	4 460 764	12,23%
PNUMA <sup>3</sup>	11 570 268	836 570	7,23%
ONUDI	30 234 984	3 837 916	12,69%
Banco Mundial	72 867 113	7 293 973	10,01%
Total	158 061 940	17 231 009	10,90%
<b>Año</b>	<b>2004<sup>5</sup></b>		
Bilateral	15 443 378	1 599 058	10,35%
PNUD <sup>6</sup>	25 584 998	3 523 028	13,77%
PNUMA <sup>3</sup>	12 759 592	955 871	7,49%
ONUDI	33 223 728	3 983 563	11,99%
Banco Mundial	77 707 205	7 491 021	9,64%
Total	164 718 901	17 552 541	10,66%
<b>Año</b>	<b>Total (1998-2004)</b>		
Bilateral	61 372 888	5 883 993	9,59%
PNUD	243 605 827	29 815 937	12,24%
PNUMA <sup>(3)</sup>	60 282 816	5 679 077	9,42%
ONUDI	212 829 974	25 723 182	12,09%
Banco Mundial	411 054 886	40 216 554	9,78%
Total	989 146 391	107 318 743	10,85%
<b>Año</b>	<b>Total (1998-2004) Resumen</b>		
Bilateral/PNUMA <sup>3</sup>	121 655 704	11 563 070	9,50%
PNUD/ONUDI/Banco Mundial	867 490 688	95 755 673	11,04%
Total	989 146 391	107 318 743	10,85%

1 Los datos del periodo 1998-2004 se han modificado para tomar en cuenta los saldos devueltos a la 45ª Reunión.

2 En 1998 los organismos bilaterales no solicitaron costos de apoyo.

3 El Programa de Asistencia al Cumplimiento del PNUMA cubre algunos costos administrativos y, por lo tanto, las tasas de los organismos para el Programa de Asistencia al Cumplimiento son del 8% y no hay tasas de los organismos para el proyecto de fortalecimiento institucional del PNUMA. El Programa de Asistencia al Cumplimiento fue aprobado por primera vez en diciembre de 2001.

4 Se excluyen los costos básicos de apoyo de 1,5 millones \$EUA por organismo aprobados para el año 2003 (PNUD, ONUDI, Banco Mundial).

5 Se excluyen los costos básicos de apoyo de 1,5 millones \$EUA por organismo aprobados para el año 2005 (PNUD, ONUDI, Banco Mundial).

6 El 13,77% general se basa en el nivel de aprobaciones y en las asignaciones de tasas de los organismos para proyectos multianuales y costos de la unidad central.

23. No obstante, debe advertirse que, cuando estaba de acuerdo con el régimen corriente de costos administrativos, el Comité Ejecutivo exhortaba a los organismos de ejecución para que se esforzasen por optimar estos costos de apoyo, teniendo en cuenta el objetivo de la decisión VIII/4 de la Reunión de las Partes de reducir los costos administrativos generales por debajo del 10%. El Comité también reconoció que las nuevas dificultades surgidas en la ejecución de los

proyectos durante el periodo de cumplimiento exigirían un apoyo importante por parte de los organismos de ejecución (decisión 38/68 c)).

24. En la Tabla 7 aparecen los costos de apoyo (incluidos los costos de la unidad central) aprobados por el Comité Ejecutivo para el periodo 1998-2004 y hasta la fecha. Para el periodo 1998-2004 se aprobó un total de 107,3 millones \$EUA para los organismos de ejecución. El Banco Mundial recibió la mayor cantidad de ingresos en 2004 (7,5 millones \$EUA), para el periodo 1998-2004 (40,2 millones \$EUA) y hasta la fecha (59,8 millones \$EUA). El PNUD recibió la segunda cantidad en importancia durante el periodo 1998-2004 (29,8 millones \$EUA) y hasta la fecha (52,4 millones \$EUA), aunque recibió la tercera cantidad en importancia en 2004 (3,5 millones \$EUA), por detrás de los 4 millones \$EUA de la ONUDI. La ONUDI recibió 25,7 millones \$EUA durante el periodo 1998-2004 y 42,6 millones \$EUA hasta la fecha. El nivel de los ingresos administrativos ha crecido desde los 12,2 millones \$EUA y 12,6 millones \$EUA, en 1998 y 2000 respectivamente, hasta la cantidad más alta para un sólo año: 17,6 millones \$EUA en 2004.

Tabla 7

**COSTOS NETOS DE APOYO APROBADOS, INCLUYENDO LOS COSTOS DE LA UNIDAD CENTRAL PARA LOS PERIODOS 1998-2004 (\$EUA) Y 1991-2004**

Organismo	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Subtotal (1998-2004)	Total General (1991-2004)
PNUD	4 071 354	4 638 418	3 911 811	4 433 690	4 776 871	4 460 764	3 523 028	29 815 937	52 382 118
PNUMA	616 170	880 651	874 963	825 046	689 807	836 570	955 871	5 679 077	9 218 207
ONUDI	3 023 604	4 107 739	3 580 439	3 119 588	4 070 334	3 837 916	3 983 563	25 723 182	42 616 551
Banco Mundial	4 502 974	6 602 947	3 644 717	5 058 316	5 622 607	7 293 973	7 491 021	40 216 554	59 762 759
Bilateral	0	1 030 434	543 835	884 822	1 024 059	801 786	1 599 058	5 883 993	5 885 493
Total	12 214 101	17 260 188	12 555 766	14 321 461	16 183 678	17 231 009	17 552 541	107 318 743	169 865 128

25. Las tasas de los organismos del PNUMA y de los organismos bilaterales son similares a lo largo del periodo 1998-2004, y ascienden a unos 5,7 millones \$EUA y 5,9 millones \$EUA respectivamente. Los gastos administrativos totales del PNUMA, excluyendo el Programa de Asistencia al Cumplimiento, son de 9,2 millones \$EUA desde que se creara el Fondo. El PNUMA logró una tasa del 9,4% de las tasas de los organismos para aprobaciones de proyectos para el periodo 1998-2004 ya que algunos de sus costos administrativos están cubiertos por el Programa de Asistencia al Cumplimiento.

**Ingreso disponible para costos administrativos para el periodo 2006-2008 para los organismos con financiación de costos básicos**

26. El ingreso disponible para costos administrativos para el próximo trienio contiene un saldo de ingresos de las tasas de los organismos percibidos pero no desembolsados hasta 2005 inclusive, más costos de apoyo de acuerdos multianuales que ya se han aprobado en principio, más costos de las unidades centrales y tasas de los organismos procedentes de nuevos proyectos durante el trienio.

Saldo de tasas de los organismos no desembolsadas

27. El nivel total de las tasas de los organismos no desembolsadas se indica en la Tabla 8 para los costos administrativos de apoyo y costos de las unidades centrales al 31 de diciembre de 2004, con arreglo a los datos facilitados por los informes sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución.

Tabla 8

**SALDO DE COSTOS DE APOYO REMANENTES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2004  
CONFORME A LOS INFORMES SOBRE LA MARCHA DE LAS ACTIVIDADES DE  
LOS ORGANISMOS (\$EUA)**

<b>Organismo</b>	<b>Ingresos para Costos de Apoyo Aprobados hasta finales de 2004</b>	<b>Costos de Apoyo Desembolsados hasta finales de 2004</b>	<b>Total No Desembolsado</b>
PNUD	52 417 005	44 043 107	8 373 898
ONUDI	42 709 366	36 375 236	6 334 130
Banco Mundial	60 149 132	47 927 216	12 221 916
Total	155 275 503	128 345 559	26 929 944

28. Como se indica en la Tabla 8, no se han desembolsado importantes cantidades asignadas a costos administrativos. Se espera que estos costos permitan a los organismos de ejecución llevar a cabo sus carpetas de proyectos actuales, algunos de los cuales pueden prolongarse aún varios años.

29. En la Tabla 9 se presenta el nivel de los costos administrativos de apoyo para acuerdos multianuales, para los cuales se presentarán a aprobación las partes anuales pertinentes desde 2006 a 2008. La mayoría de los fondos irán al Banco Mundial (9,8 millones \$EUA). El PNUD y la ONUDI recibirán unos 2 millones \$EUA cada uno durante el próximo trienio.

Tabla 9

**COSTOS DE APOYO ADMINISTRATIVO PARA ACUERDOS MULTIANUALES  
(\$EUA)**

<b>Organismo</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>Total (2006-2008)</b>
PNUD	951 535	619 211	247 883	1 818 629
ONUDI	1 657 295	389 520	250 356	2 297 171
Banco Mundial	4 288 287	3 429 600	2 064 111	9 781 998
Total	6 897 118	4 438 331	2 562 350	13 897 798

30. Aunque durante el próximo trienio se esperan ingresos adicionales para costos administrativos procedentes de nuevas actividades, aún no se han establecido ni las cantidades ni la distribución. Por lo tanto, la Tabla 10 muestra un cálculo aproximado de las cantidades mínimas de ingresos para costos administrativos por organismo para el trienio 2006-2008 excluyendo el ingreso neto de 2005.

Tabla 10

**CANTIDADES MÍNIMAS DE INGRESOS PREVISTAS PARA COSTOS ADMINISTRATIVOS, 2006-2008 (\$EUA) (2005 EXCLUSIVE)**

Organismo	Total No Desembolsado (Informe sobre la Marcha de las Actividades)	Tasas de Los Organismos Procedentes de las Partes Anuales Aprobadas en Principio para 2006-2008	Costos de la Unidad Central	Total
PNUD	8 373 898	1 818 629	4 500 000	14 692 527
ONUDI	6 334 130	2 297 171	4 500 000	13 131 301
Banco Mundial	12 221 916	9 781 998	4 500 000	26 503 914
Total	26 929 944	13 897 798	13 500 000	54 327 742

31. En la Tabla 11 se calcula aproximadamente el ingreso neto para costos administrativos para 2005. Los organismos de ejecución ofrecieron cálculos aproximados de sus costos administrativos reales en 2005 y la Secretaría calculó los ingresos. Dado que todos los planes administrativos calcularon ingresos generales mayores procedentes de las aprobaciones de proyectos en 2005 que en 2004, la diferencia de ingresos entre estos dos años se multiplicó por 7,5% para calcular la gama superior de ingresos estimados. Al ser bajo el nivel de las presentaciones hechas a la 46ª Reunión —cuando las presentaciones a una segunda reunión suelen ser del 50% del valor total de los planes administrativos—, parece improbable que los organismos puedan cumplir con sus planes administrativos en 2005.

Tabla 11

**INGRESO NETO ESTIMADO PARA COSTOS ADMINISTRATIVOS PARA 2005  
(MILLONES \$EUA)**

Organismo	Costos Administrativos en 2005	Ingreso Estimado en 2005 para Costos Administrativos	Diferencia/Ingreso Neto
PNUD	3,9	3,5-4,2	-0,4 a +0,3
ONUDI	7,4	4,0-4,5	-3,4 a -2,9
Banco Mundial	6,4	7,5-8,0	+1,1 a +1,6

32. Aunque se ha previsto un ingreso negativo para la ONUDI en 2005, no es probable que este organismo sufra deducciones netas en sus ingresos debido a los excedentes en todos los costos administrativos. Esto se debe a que, como se dijo anteriormente, la organización absorbe todo déficit.

**COSTOS E INGRESOS ADMINISTRATIVOS, 2006-2008**

33. En la Tabla 12 se presenta un cálculo aproximado de los costos e ingresos administrativos que estarán disponibles para el trienio 2006-2008, excluyendo los ingresos de nuevas aprobaciones. Los aumentos de los costos administrativos en 2005, los mayores hasta la fecha, se han situado hipotéticamente en 1% y 3%. En la Tabla se ve que el PNUD debería tener ingresos suficientes para hacer frente a los costos administrativos generales que crecen a un ritmo del 3%

y dispondrá de 2 millones \$EUA a 2,7 millones \$EUA de superávit para próximos trienios. El Banco Mundial debería tener ingresos suficientes para sus costos administrativos generales que crecen a un ritmo del 3% y dispondrá de 7,4 millones \$EUA a 7,9 millones \$EUA de superávit para próximos trienios. La ONUDI necesitará subvenciones mayores y constantes de su organización para cubrir sus costos administrativos.

Tabla 12

**COSTOS E INGRESOS ADMINISTRATIVOS ESTIMADOS, 2006-2008  
(MILLONES \$EUA)**

Organismo	Ingreso en 2006-2008		Costos Administrativos en 2006-2008	Diferencia/Ingreso Neto en 2006-2008
	Ingreso sin Nuevos Proyectos	Varianza Estimada	Con Crecimiento del 3%	(Costos Menos Ingresos y Varianza)
<b>PNUD</b>	14,7	-0,4 a +0,3	12,3	+2,0 a +2,7
<b>ONUDI</b>	13,1	-3,4 a -2,9	23,5	-13,3 a -13,8
<b>Banco Mundial</b>	26,5	+1,1 a +1,6	20,2	+7,4 a +7,9

34. A la vista del análisis de los ingresos y costos para las necesidades administrativas, los costos de las unidades centrales puede cubrirse con los ingresos administrativos ya aprobados para el Banco Mundial durante el próximo trienio. El Banco debería estudiar cuándo debiera devolver excedentes en las tasas para evitar excedentes innecesarios y asegurarse de que sus costos estimados estén cubiertos con arreglo a su acuerdo con el Comité Ejecutivo. Debe advertirse que, durante años, los costos administrativos totales del Banco Mundial han superado a sus ingresos en 3,5 millones \$EUA y, por consiguiente, el superávit podría ser necesario.

35. En la Tabla 13 se presenta el ingreso neto procedente de costos administrativos para el periodo 1998-2004. Puede verse que el PNUD fue el único organismo que recibió más ingresos en costos administrativos que gastó, aunque este resultado está muy influido por sus costos en 2002 y 2003 sin los cuales el PNUD habría tenido un déficit. El Banco Mundial gastó casi 4 millones \$EUA más que recibió.

Tabla 13

**COSTOS E INGRESOS ADMINISTRATIVOS E INGRESO NETO EN 1998-2004 (\$EUA)**

<b>Organismo</b>		<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>TOTALES</b>
<b>PNUD</b>	Ingreso	4 071 354	4 638 418	3 911 811	4 433 690	4 776 871	4 460 764	3 523 028	29 815 936
	Costos	4 774 888	3 781 939	4 873 674	4 867 385	3 668 458	2 511 570	3 822 592	28 300 506
	<b>Neto</b>	<b>-703 534</b>	<b>856 479</b>	<b>-961 863</b>	<b>-433 695</b>	<b>1 108 413</b>	<b>1 949 194</b>	<b>-299 564</b>	<b>1 515 430</b>
<b>ONUDI</b>	Ingreso	3 023 604	4 107 739	3 580 439	3 119 588	4 070 334	3 837 916	3 983 563	25 723 183
	Costos	5 480 007	5 491 298	4 754 414	5 332 663	5 210 705	6 315 500	7 362 900	39 947 487
	<b>Neto</b>	<b>-2 456 403</b>	<b>-1 383 559</b>	<b>-1 173 975</b>	<b>-2 213 075</b>	<b>-1 140 371</b>	<b>-2 477 584</b>	<b>-3 379 337</b>	<b>-14 224 304</b>
<b>Banco Mundial</b>	Ingreso	4 502 974	6 602 947	3 644 717	5 058 316	5 622 607	7 293 973	7 491 021	40 216 555
	Costos	6 308 924	5 836 460	7 149 755	6 010 363	6 816 232	6 118 162	5 941 544	44 181 440
	<b>Neto</b>	<b>-1 805 950</b>	<b>766 487</b>	<b>-3 505 038</b>	<b>-952 047</b>	<b>-1 193 625</b>	<b>1 175 811</b>	<b>1 549 477</b>	<b>-3 964 885</b>

36. La ONUDI gastó 14,2 millones \$EUA más en costos administrativos que recibió durante este periodo. Esto supuso una subvención de unos 2 millones \$EUA anuales. El déficit de la ONUDI durante el periodo 2002-2004 ascendió desde 1,1 millones \$EUA a casi 3,4 millones \$EUA. Con un crecimiento en los costos del 3% anual y sin financiación importante de nuevas aprobaciones de proyectos durante el próximo trienio, el déficit de la ONUDI podría alcanzar los 13,8 millones \$EUA.

**RECOMENDACIONES**

El Comité Ejecutivo puede considerar oportuno:

1. Tomar nota del documento sobre costos administrativos, en la forma en que se presenta en PNUMA/OzL.Pro/ExCom/46/40.
2. Restablecer para el trienio 2006-2008 la decisión 38/68 y su régimen de costos administrativos con las siguientes modificaciones:
  - a) Aprobación de los costos de la unidad central para el PNUD basándose en sus costos estimados de 2005 de 1 858 740 \$EUA con un aumento anual de hasta el 3%;
  - b) Aprobación de los costos de la unidad central para la ONUDI basándose en sus costos estimados de 2005 de 1 917 800 \$EUA con un aumento anual de hasta el 3%;
  - c) Aprobación de los costos de la unidad central para el Banco Mundial de 1,5 millones \$EUA con un aumento anual de hasta el 3%, advirtiendo que dicho ingreso probablemente dará un superávit en años futuros; y

3. Tomar nota de que mantener para ONUDI su nivel actual de costos administrativos en el futuro podría acarrear un aumento significativo de sus ingresos —incluyendo las subvenciones constantes y en aumento procedentes de la organización— y/o reducir significativamente sus costos administrativos.



## Annex I

### UNDP'S EXPLANATION OF THE REASONS FOR ADMINISTRATIVE COST INCREASES IN FUND

#### 1. Objective

Decision 38/68 established a new administrative cost regime for the 2003- 2005 triennium that included US\$1.5 million for a core unit funding budget per year per agency, applying in addition, a) an agency fee of 7.5 percent for projects with a project cost at or above US\$ 250,000 as well as institutional strengthening projects and project preparation and b) and agency fee of 9 per cent for projects with a project cost below US\$250,000, including country programme preparation. This decision also called for a review of the administrative cost regime and its core unit budget.

In view of the above decision and taking into consideration decisions 41/94 (d) and 44/7 (d) requesting the implementing agencies to provide more in-depth information on their administrative costs, UNDP prepared the analysis below to help in mapping out the administrative costs over the current triennium, as detailed in annex 1. The reasons for the changes in overall costs are provided in the analysis.

#### 2. Background

As with any organization in the development business, UNDP as a whole has evolved a great deal over the last few years for various reasons. Some of the key reasons include the need to be responsive to the demands of key clients such as donors and programme countries, to streamline operations and cut the overall costs associated with programme delivery and to improve the services rendered to client countries. In order to manage these changes and remain relevant on the development agenda, UNDP has taken certain decisions that in the short term have increased the cost of operations such as the policy change on cost recovery for UNDP core structures and an increased focus on field operations. For the MLF specifically UNDP had to make efforts to better respond to the country driven approach embedded in the design and implementation of national and sector plans as well as RMPs/TPMPs in the large number of countries in UNDP's portfolio. These factors have influenced the daily operations of UNDP's Montreal Protocol Unit (MPU).

In addition, the dynamics with respect to the executing partners selected to deliver on UNDP/MP projects have played a part in the evolution of actual support costs disbursed, in part, as an attempt by UNDP to respond to the competing demands to optimize costs, while at the same time the executing partners are demanding more fees, not less, as the cost of doing business increases.

Document ExCom/45/12 paragraph 31<sup>st</sup> (Extended Desk Study on the Evaluation of National Phase-out Plans) prepared by the MLFS, provides a clear explanation on some challenges UNDP faced and stated that *"the country driven approach and the reductions in the support cost received by the agencies had implications for the intermediaries and modalities of implementation. It should be noted that UNOPS is not involved in the implementation of the sector/national plans on behalf of UNDP because it requested 8% implementation fee, which is*

*no longer possible. Instead, the plans are implemented through national execution, which implies working more closely with UNDP country offices. The Montreal Protocol unit had to spend much time to train them for work that UNOPS used to carry out in the past. Programme Management Offices were set up in large countries such as India, Nigeria, Brazil and Indonesia, which took time and UNDP Regional and National Coordinators had to be recruited/assigned.”* In addition, the need to provide a more frequent “one to one” assistance to countries increased substantially MPU staff workload.

As is evident from Table 3 of UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/9 the overall administrative costs of UNDP have increased consistently year to year over the 3-year period. Inflation was at first perceived as an important contributing factor to these increases, however, when examined closely, all of the following elements have played roles in the changes from one year to the next, some more, others less:

- Inflation
- Disproportionate increase in travel costs
- Additional fees to country offices
- Staff related changes including salaries and associated post adjustment/staff benefits, and space rental.
- Workload issues necessitating ad-hoc management decisions that incur additional cost.
- UNDP’s Policy change on cost recovery for UNDP core structures
- The relocation and start-up administrative costs associated with Programme Coordinators in the Regions
- Timing of settlement of support costs earned by UNDP country offices

### 3. Analysis

We refer to figures presented in Table 1 of this document, which is a slightly modified version of Table 3 as presented in UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/9. This is because the data per Table 1 is updated to show 2004 revised figures that better reflect the actual costs incurred in 2004, and on this basis, support the revised proposed budget for 2005. The following paragraphs provide explanations and additional clarifications on the bullet points presented above.

- Inflation

The US annual average inflation rates for 2003, 2004 and 2005 (Jan-Feb) were 2.27, 2.68 and 3% respectively.

- Disproportionate increase in travel costs

According to the American Express Travel Services, the factors affecting travel cost and leading to its increases were:

a) DSA rates have increased globally and it is estimated that 40-45% of travel costs overall are DSA costs. The weak dollar as compared to other currencies, impacted DSA cost because the

rate for a given location/city is determined in the local currency hence translates into a higher dollar DSA amount being paid than would otherwise be the case.

b) Increase in cost of aviation fuel.

c) Security

Over the last few years travel costs have increased more sharply due to measures taken to help the airline industry recover from the losses incurred in that industry, such as security fees levied on tickets.

The special characteristics of UNDP portfolio have direct implications on travel costs. UNDP's portfolio covers a large number of small projects in large number of countries in all regions. In addition, the variation in the number, timing and location of meetings that are deemed crucial to deliver on complex programme scenarios also add to increased travel costs.

- Additional fees to country offices

In the last year, it was necessary to provide additional fees to country offices to ensure a sufficient level of support for the programme in so many countries. The new country driven approach translated into national plans being mostly implemented through the national execution modality, which required a higher level of country office involvement and support.

- Staff related changes including salaries and associated post adjustment/staff benefits, and space rental

Due to staff transitions and workload increase, UNDP was short staffed in 2002. In 2003, the MP Unit hired a programme coordinator who came on board, after a long recruitment process in November of that year. The impact of this transition was an increase in 2004 staffing costs compared to 2003.

The small decrease in rental charges was temporary for 2004 only due to unoccupied space due to staff transitions and related discussions regarding the correct area to be used by the Unit compared with other UNDP programme units using the same floor. This is no longer the case and the charges, now settled for 2005, have increased by about 17% relative to 2004 actual cost.

- Workload issues necessitating ad-hoc management decisions that incur additional cost

In view of the UNDP-New York staffing limitations imposed by the Executive Board of UNDP, MPU had to rely more on consultants to remedy ad-hoc situations when compared to other UN agencies, for instance to respond quickly to submission of PCRs. In this respect, UNDP finds itself in a unique position because of the large number of small individual projects in its portfolio, which translates into a larger number of investment PCRs( about 60% of the total for the MLF) to be prepared as compared to other implementing agencies.

In changing into the national execution modality, with the new national and sectoral plans and RMP/TPMPs, UNDP also found the need to hold more frequent training sessions as to keep

consultants and country offices informed of new decisions and to better address the oversight of the portfolio, required in order to assist countries to comply with MP.

- UNDP Policy change on cost recovery for UNDP core structures

Effective January 2004, as a result of the evolution described in point 2 above, UNDP increased the cost recovery fee for services rendered from core structures ( includes headquarters and country offices), to 2% across the organization. The new policy is aimed at improving the organization's development services and therefore benefits the UN as a whole (being the country offices its operational arm in the field which also supports other implementing agencies).The new cost recovery policy is being implemented inside UNDP at first, and directly impacts MP's administrative cost.

- The relocation and start-up administrative costs associate with Programme Coordinators in the Regions

The need to respond to UNDP rules on staff reassignment to the field as well as the increased staff workload in managing national, sector plans and the large number of small but labor intensive projects in RMPs/ TPMPs in so many countries, led to the decision to have staff members in the regions. By splitting the oversight responsibilities of the large portfolios, MPU is better positioned to address the excessive workload, improve oversight and reporting and optimize travel arrangements. While three staff members in the regions ( LAC, Africa and Asia) were identified as the optimum number required to address the workload and portfolio characteristics, at first, only 2 were assigned to Africa and Asia . The cost trend from 2003 to 2004 reflects the increased cost of the necessary support /administrative structures.

- Timing of settlement of support costs earned by UNDP country offices

The 2004 total figures are unusually high compared to 2003, which is due to several factors including: a) the preparation for the introduction of the new UNDP accounting system (Atlas); and, b) MPU staff transition during 2003. Indeed because of these factors, country office support fees, which should have been paid during 2003, were in fact paid in 2004 in addition to the 2004 related support costs.

#### 4. Fluctuation in project delivery rates year to year

UNDP can only disburse management funds based on support costs earned from delivery. Because of this, there is fluctuation in the actual amount of support costs earned for a given period and therefore available to be spent that is directly proportional to the delivery figures. Disbursements in terms of execution and implementation fees paid to executing agencies and UNDP country offices are also directly dependent on the rate of delivery and fluctuate accordingly since these are negotiated on a percentage of delivery basis. This is therefore a very crucial consideration in the determination and decision on the level of funding for core unit components because any shortfall in the core budget has to be met from the supervisory budget. UNDP has indeed reported short falls in the core budget which have been met from the

supervisory budget. The actual situation of the support cost regime vis a vis the special characteristics of UNDP portfolio, with large number of small projects in many countries, makes this practice not sustainable.

#### 5. Conclusion

From the trend of support costs presented, we believe that the implications for UNDP of a static US \$1.5 million core-unit funding budget are clear. In a future scenario, as older projects associated with higher support cost fees are phased out, the agency fee will decline even if the same delivery levels are maintained. This will be happening at a time of increasing costs, as demonstrated above and the need for increased programme oversight as countries go into the next and more difficult compliance period. UNDP is in a very difficult position of having to operate on a core budget level, which as demonstrated, is below the needs and not sustainable if UNDP is to continue to provide assistance to the large number of countries, specially LVCs, in its MP portfolio in all regions. In view of all the above explanations, UNDP has increased its request for core funding in its business plan for the 2006-2008 triennium.



## Annex II

### EXCERPT FROM UNIDO ON ITS ADMINISTRATIVE COSTS

1. UNIDO reported its administrative support costs for 2003, 2004 and 2005 based on the method below:

- Core unit personnel and contractual staff: It is based on budgetary salary scale at 100 per cent for Professional and General Service staff on board and regular and operational budget allocation for consultants.
- Travel: The allotment from regular and operational budget.
- Space: UNIDO's Building management services cost divided by the total number of staff on board and multiplied with the above core unit staff.
- Equipment and other costs: Regular budget allocation of operating costs and Information and communication management (ICM) service non-staff costs divided by the total number of staff and multiplied with the core unit staff.
- Contractual services (firms): Career development training allocation and Financial performance control system costs based on attendance.
- Reimbursement of central services for core unit staff: Regular and operational budget allocation of Administration, excluding operating costs, ICM staff cost, General Management, Governing bodies secretariat and Library divided by total number of staff and multiplied with the core unit staff.
- Reimbursement of country offices and national executive including overhead: Allocation of regular and operational budget for field representation.
- Executing agency support cost (internal) including overhead: actual expenditures of SEPA and Turkey reimbursement, total regular and operational budget allocation of Montreal Protocol programme less the core unit personnel, consultant and travel costs and proportion of purchase and contract staff costs based on the proportion (32 per cent) of Technical Cooperation out of total Purchase Orders.

2. Effective from 1 January 2002, UNIDO adopted the euro as its basic accounting currency in accordance with the requirements of the Governing bodies. The euro amounts calculated as above were converted to US dollars at an average United Nations rate of exchange for 2003 at US\$ 1 = €0.8923. The estimate for 2004 and the budget proposal for 2005 are assumed at US\$ 1 = €0.8173.

3. Table 2 in this document presents administrative support costs of UNIDO for 2003, 2004 and 2005 in converted US dollars.

4. Paragraphs below address to questions raised in the telefax transmission dated 15 April 2005.

5. Why core unit cost items increased for UNIDO: As noted above, the exchange rate applied reflected the depreciation of US dollars against euros in average from US\$ 1 = €0.8923 to US\$ 1 = €0.8173, (8.4 per cent). The reported core unit cost increased from \$ 1,742,800 in 2003 to \$ 1,892,900 in 2004, 8.6 per cent and from \$ 1,892,900 in 2004 to \$ 1,917,800 in

2005, 1.3 per cent. In terms of euros, which is the basic accounting currency of UNIDO since 2002, the changes are as below:

(In euros)

	2003	2004	2005
Core unit cost in euros	1,564,684	1,547,195	1,567,268
Changes		-17,489	20,073

6. The above table indicates that the core unit cost decreased from 2003 to 2004 by €17,489, attributable to a reduction in core unit professional personnel cost due to the retirement of Professional staff and the time for replacement. From 2004 to 2005, an increase of €20,073 is made due mainly to inflationary cost increases.

7. Why overall agency fees were above 10 per cent in 2003 and 2004 for any agency: The new administrative cost regime thus far resulted in an increase to 11.2 per cent for the three agencies in 2003, but estimated to decrease to 10.7 per cent in 2004 based on submissions. The level of approved support cost clearly shows a decreasing trend from 2003 to 2004. In case of UNIDO, the percentage decrease can be seen in the following table, which compares the net funds approved and the approved support costs, excluding the core unit budget:

UNIDO	Net funds approved	Net support costs approved, excluding core unit budget	Percentage
2003	30,265,579	2,340,210	7.7%
2004	33,683,172	2,535,259	7.5%

The above table indicates that the percentage of net support costs approved, excluding the core unit budget, has been reduced close to 7.5 per cent.

8. What is meant by inflation and what inflation rate is being used to explain future or past cost increases: In UNIDO, in particular the inflationary cost increase from 2004 to 2005 is due to the following:

Staff cost salaries increase for professional-level average 1.45 per cent and General Services staff at average 1.85 per cent.

9. The basis for the distribution of core unit costs among the various standard categories: As explained above and shown in the table, the basis for distribution is the total number of staff and the number of staff on board in core unit.

10. “How UNIDO disbursed more costs than revenue”: As noted in the Cooper and Lybrand Study (UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67 dated 14 October 1998), UNIDO operates and uses internal technical resources. During project implementation, UNIDO uses its internal operating group more than outside technical consultants. In addition, UNIDO’s constitution allows it to use its general funds to share in financing the costs of providing technical services. This provision gives UNIDO the flexibility to determine the level of staffing and the style of operation without regards to the administrative cost percentage.



11. How agencies plan to disburse the undisbursed agency fees concerning information on the balance of support costs remaining as at 31 December 2003 per agencies' progress reports. Since agency fees in UNIDO are charged only when expenditures are incurred, they will be disbursed as soon as obligations are raised. After the project is financially completed and in case any support cost balance is left, it will be returned to Multilateral Fund.

12. With respect to 2006-2007, it is estimated that core unit cost in UNIDO will be in the range of \$ 1.5 to \$ 1.9 million per year based on experiences. Due to the appreciation of euros, under which UNIDO incurs administrative support cost, more resources would be required in US dollars to cover such cost.

13. Travel increase of US\$ 36,600 (from US\$ 65,900 to US\$ 102,500). UNIDO reported travel cost based on the allotment from regular and operational budget. US\$ 65,900 in 2003 was converted from €58,800 at 2003 average rate of US\$ 1 = €0.8923, since the euro is the base accounting currency of UNIDO. The increase of travel cost from 2003 to 2004 was € 25,000. In order to respond to the higher reporting requirements of national and sectoral phase-out plans, more missions had to be undertaken. At US\$ 1 = €0.8923, this increase is equivalent to US\$ 28,000. The 2004 travel cost of €83,800, when converted at US\$ 1 = € 0.8923, would amount to US\$ 93,900. At 2004 average of US\$ 1 = € 0.8173, it would amount to US\$ 102,500. Exchange difference is \$ 8,600 (= \$ 102,500 - \$ 83,800). Therefore, the travel cost increase from 2003 to 2004 is (1) due to the additional travel funds of €25,000 (equivalent in \$ 28,000) and (2) exchange variance of \$ 8,600.

14. Reimbursement of country offices and national executive including overhead increase of US\$273,400 (from US\$ 1,324,900 to US\$ 1,598,300): This reflected the allocation of regular and operational budget for field representation. In 2003, it was €1,182,231 due to 7 per cent of staff vacancy in UNIDO field offices. At 2003 average rate of US\$ 1 = €0.8923, this amounted to the equivalent of US\$ 1,324,900. The increase from 2003 to 2004 was €49,820 in regular budget and €74,212 in operational budget (total of €124,032), reflecting inflation trends at the location of field offices concerned. At US\$ 1 = € 0.8923, this increase is equivalent to US\$ 139,000. The 2004 reimbursement of country offices of €1,306,263, when converted at US\$ 1 = €0.8923, would amount to US\$ 1,463,900. At 2004 average of US\$ 1 = € 0.8173, it would amount to US\$ 1,598,300. Exchange difference is \$ 134,400 (= \$ 1,598,300 - \$ 1,463,900). The increase of reimbursement of country offices and national executive from 2003 to 2004 is, therefore, (1) due to cost increase of €124,032 (equivalent in \$ 139,000) and (2) exchange variance of \$ 134,400.

15. Executing agency support cost (internal) including overhead increase of US\$ 623,900 (from US\$ 3,274,800 to US\$ 3,871,700): This cost reflected actual expenditures of SEPA (China) and Turkey reimbursement, total regular and operational budget allocation of Montreal Protocol programme less the core unit personnel, consultant and travel costs and proportion of purchase and contract staff costs based on the proportion of Technical Cooperation out of total Purchase Orders. In 2003, it amounted to € 2,897,998. At 2003 average rate of US\$ 1 = €0.8923, this is equivalent to US\$ 3,247,800. In 2004, the total regular and operational allocation of Montreal Protocol programme, excluding the core unit, increased €266,352 due mainly to additional GS staff. At US\$ 1 = €0.8923, this increase is

equivalent to US\$ 298,500. The 2004 executing agency support cost of €3,164,350, when converted at US\$ 1 = €0.8923, would amount to US\$ 3,546,300. At 2004 average rate of US\$ 1 = €0.8173, it would amount to US\$ 3,871,700. Exchange difference is \$ 325,400 (= \$ 3,871,700 - \$ 3,546,300). Therefore, the cost increase from 2003 to 2004 is (1) due to the cost increase of €266,352 (equivalent in \$ 298,500) and (2) exchange variance of \$ 325,400.

16. Why 2003 was about US\$ 1 million below the following two years (2004 and 2005) for overall administrative cost: The overall administrative cost in 2003 was about US\$ 1 million below 2004, due mainly to (1) cost increase in 2004 of € 372,895 (equivalent in US\$ 417,900) and (2) exchange difference of \$ 618,800 (see table 2). The cost increase of € 372,895 was broken down as below (in euros). For reasons of increase, please refer to the above paragraphs 4 and 5 for reimbursement of country offices and national executive as well as executing agency support cost (internal) including overhead:

Total core unit cost	-17,489
Reimbursement of country offices and national executive	124,032
Executing agency support cost (internal) including overhead	266,352
Total administrative support cost increase	372,895

17. Compared with 2005, the overall administrative cost in 2003 was about US\$ 1 million below, due mainly to (1) cost increase in 2005 of €384,539 (equivalent in US\$ 431,000) and (2) exchange difference of \$ 620,100. The cost increase of €384,539 was broken down as below (in euros) with similar reasons for increase as in 2004:

Total core unit cost	2,584
Reimbursement of country offices and national executive	142,173
Executing agency support cost (internal) including overhead	239,782
Total administrative support cost increase	384,539

18. In summary, the overall administrative costs increased in 2004 and 2005 about US\$ 1 million from 2003 due mainly to (1) cost increases in reimbursement of country offices and national executive as well as in executing agency support cost (internal) including overhead, and (2) exchange differences.

### Annex III

#### THE WORLD BANK'S SUBMISSION ON ADMINISTRATIVE COSTS AND A SUPPLEMENTARY EXPLANATION

After the Executive Committee's approval of new administrative cost regime at its 38<sup>th</sup> Meeting based on a US \$1.5 million core unit budget per agency on top of agency fees for project implementation (7.5% or 9% of the project value, depending on the type of project), the IAs agreed to report an expenditures of the core unit based on categories first introduced in the consultant's study on administrative costs presented to the 26<sup>th</sup> Executive Committee Meeting. IAs have accordingly grouped their actual and planned expenditures into these six categories for reporting at the 3<sup>rd</sup> meeting of the Executive Committee since the 38<sup>th</sup> Meeting.

As summarized in the Administrative Cost Regime review of the Secretariat and presented at the 44<sup>th</sup> Executive Committee Meeting (UNEP/OzL.Pro/ExCom/44/9), the Bank's expenditures have remained within the \$1.5 million budget since 2002. Historically, the Bank's core unit costs have averaged to be from \$1.4-1.5 million and total costs, including supervision and payment to Financial Agents has been about 11% as a percentage of approvals and based on a \$50-60 million allocation. The new administrative cost regime, whereby project administrative fees have been cut to 7.5% (because most of the bank's projects exceed \$250,000 or are institutional strengthening projects, this percentage has applied to most newly approved projects), has not affected the Bank's ability to cover its cost as it still can draw on the administrative fees received from past approvals.

The World Bank provided a detailed review of the policy on and use of its administrative fees under the MLF since inception in paper circulated at the 37<sup>th</sup> Executive Committee Meeting. The analysis done for this paper stands today, in that our core unit costs have been consistent overall. The size and consistency of the MP unit has not changed and costs have thus increased slowly over the years to reflect normal salary increases. The level of travel required, consultant services and overhead costs have fluctuated more. For the first two cost categories, the fluctuation is due to changes in the business. For example, the need for OORG experts has decreased in recent years since the number of projects prepared has decreased significantly (due to the transition to sector and national plans).

In terms of the remaining questions posed by the Secretariat on April 15<sup>th</sup>, we would refer the Secretariat to our administrative cost paper. Although the Bank's paper immediately preceded the approval of the newest administrative fee framework, many of the questions addressed are still relevant such as how undisbursed agency fees would be utilized. This paper may be useful to the Secretariat's work on the administrative cost regime paper for the 46<sup>th</sup> Executive Committee.

Finally, we would just note that for the Bank, overall agency fees as a percentage of approvals have averaged below 10% since 1999, as shown in the Secretariat's report to the 44<sup>th</sup> Meeting. The level indicates that the Bank's new MP business is more focused on sector and national ODS phase-out plans. Because several multiyear projects were approved before the

adoption of the new administrative fee structure, the percentage of agency fees has not be dropped below 9% (except in 2002).

### **Reasons for Changes in Expenditures**

Core unit personnel/consultants: We are expecting an increase in costs of staff in 2005 (Bank-wide). There will also be several shifts from consultant to regular staff and vice versa in the core unit.

Travel costs were higher in 2004 with the addition of one staff member to all Executive Committee meetings as well as more UNEP regional meetings, interagency meetings and special events attended.

Space: The cost of space for two staff members was removed as they are now sitting in space covered by other units.

Contractual services: Less external consultants were contracted by the core unit for special initiatives as had been the case in 2003 where there were several MP country and sector studies.

FI fee: Although disbursement in the 2004PR is projected to be 48% higher in 2005 than in 2004, services of FIs is expected to decrease as traditional umbrella projects close and are replaced with umbrella projects that have new payment arrangements with FIs.

-----