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EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS PARA 2018[[1]](#footnote-1)

**Introducción**

# En este documento se presenta lo siguiente:

## Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a las metas establecidas en los planes administrativos de 2018 y los informes sobre los progresos logrados y los informes financieros presentados a la 84a reunión[[2]](#footnote-2);

## Un análisis de las tendencias para cada uno de los ocho indicadores del desempeño;

## La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos bilaterales y de ejecución sobre la base de la información recibida de los oficiales de las dependencias nacionales del ozono; y

## Observaciones y recomendación de la Secretaría.

# El presente documento incluye también los tres anexos siguientes:

## Anexo I: Resultados de los proyectos de inversión por organismo

## Anexo II: Resultados de los proyectos no relacionados con inversión por organismo

## Anexo III: Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por parte de las dependencias nacionales del ozono correspondiente a 2018

# **Análisis de los indicadores cuantitativos del desempeño**

# El cuadro1 contiene las metas aprobadas, las mediciones de los progresos alcanzados y el número de metas logradas.

**Cuadro1: Metas y logros de los indicadores del desempeño en 2018**

| **Item** | **PNUD** | **PNUMA** | **ONUDI** | **Banco Mundial** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meta** | **Logros del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Meta cum-plida** | **Meta** | **Logros del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Meta cum-plida** | **Meta** | **Logros del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Meta cum-plida** | **Meta** | **Logros del organismo** | **Evaluación de la Secretaría** | **Meta cum-plida** |
| Tramos aprobados\* | 24 | 20 | 20 | No | 50 | 29 | 29 | No | 38 | 22 | 22 | No | 7 | 4 | 4 | No |
| Proyectos/activi-dades aprobados | 39 | 34 | 34 | No | 179 | 145 | 145 | No | 48 | 52 | 52 | Sí | 6 | 5 | 5 | No |
| Fondos desembolsados (millones $EUA) | 31,3  | 40,67  | 41,43  | Sí | 14,91  | 17,76 | 17,83  | Sí | 23,57  | 25,75  | 25,88  | Sí | 13,74  | 9,08  | 9,33 | No |
| SAO eliminadas\* | 747,2 | 716,2 | 716,2 | No | 141,5 | 122,1 | 122,1 | No | 694,8 | 472 | 491,1 | No | 109,1 | 98,1 | 74,87 | No |
| Informes sobre proyectos/activi-dades terminados | 41 | 46 | 46 | Sí | 130 | 108 | 108 | No | 57 | 45 | 47 | No | 17 | 17 | 17 | Sí |
| Rapidez en la entrega de fondos | 70% (70) | 66 | 66 | No | 14 meses | 14 meses | 14 meses | Sí | 12 meses después de terminado | 12 meses | 11,4 meses | Sí | 90% | 100% | 100% | Sí |
| Presentación a tiempo de informes sobre el proyecto terminado | A tiempo (3) | A tiempo (11) | A tiempo (11) | Sí | A tiempo (20) | Fuera de tiempo | Fuera de tiempo (9) | No | A tiempo | A tiempo | A tiempo | Sí | A tiempo (18) | Fuera de tiempo | Fuera de tiempo (2) | No |
| Presentación a tiempo de informes sobre progresos logrados | A tiempo | A tiempo | A tiempo | Sí | A tiempo | A tiempo | A tiempo | Sí | A tiempo | A tiempo | A tiempo | Sí | A tiempo | A tiempo | A tiempo | Sí |
| Número de metas logradas |  |  |  | 4/8 |  |  |  | 3/8 |  |  |  | 5/8 |  |  |  | 3/8 |

\* Las metas de un organismo se reducirían “si este no pudiera presentar un tramo por culpa de otro organismo cooperante u organismo principal” o “si el plan de gestión de eliminación de los HCFC sometido a consideración del Comité Ejecutivo no fuese aprobado debido a factores fuera del control de la dependencia nacional del ozono y del organismo”.

Evaluación ponderada del desempeño

# En el cuadro2 se muestran los resultados de la evaluación ponderada de 2018 por indicador del desempeño basada en la metodología de la Secretaría.

**Cuadro2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2018**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **Ponderación** | **PNUD** | **PNUMA** | **ONUDI** | **Banco Mundial** |
| **% de metas logradas** | **Puntos** | **% de metas logradas** | **Puntos** | **% de metas logradas** | **Puntos** | **% de metas logradas** | **Puntos** |
| Tramos aprobados | 10 | 83 | 8 | 58 | 6 | 58 | 6 | 57 | 6 |
| Proyectos/actividades aprobados | 10 | 87 | 9 | 81 | 8 | 108 | 10 | 83 | 8 |
| Fondos desembolsados | 15 | 132 | 15 | 120 | 15 | 110 | 15 | 68 | 10 |
| SAO eliminadas | 25 | 96 | 24 | 86 | 22 | 71 | 18 | 69 | 17 |
| Actividades del proyecto terminadas | 20 | 112 | 20 | 83 | 17 | 82 | 16 | 100 | 20 |
| Rapidez en la entrega de fondos | 10 | 94 | 9 | 100 | 10 | 105 | 10 | 100 | 10 |
| Presentación a tiempo de informes sobre el proyecto terminado | 5 | 100 | 5 | 45 | 2 | 100 | 5 | 11 | 1 |
| Presentación a tiempo de informes sobre los progresos logrados | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 |
| **Evaluación de 2018** | **100** |  | **95** |  | **85** |  | **85** |  | **77** |

**Análisis de otros indicadores cuantitativos del desempeño**

# En consonancia con la decisión 41/93[[3]](#footnote-3), en los anexos I y II se presentan los análisis históricos de los proyectos de inversión[[4]](#footnote-4) y los no relacionados con inversiones[[5]](#footnote-5), respectivamente.

# En esos anexos se demuestra que los organismos han tenido diversos grados de éxito en diferentes años. En el caso de los proyectos de inversión, el PNUD logró la meta de eliminación de SAO en 2018, mientras que la ONUDI y el Mundial no la lograron ese año. Solo el PNUD y la ONUDI lograron la meta de la cantidad de fondos desembolsados, mientras que el Banco Mundial logró solo el 62 %. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas de informes sobre proyectos terminados, y el Banco Mundial logró el 11 % de su meta. La rapidez de entrega y el primer desembolso en 2018 siguen la misma pauta de años anteriores, que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro de la meta de “valor de los proyectos aprobados” aumentó para el Banco Mundial, permaneció en un nivel parecido para el PNUD y disminuyó para la ONUDI. En 2018 no se logró la meta de “SAO eliminadas” en ninguno de los organismos de ejecución. Los indicadores de “eficacia en función de los costos” y “costo de preparación de los proyectos” no son concluyentes con respecto a toda tendencia que obedezca a las diferencias en el PAO de los CFC y los HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

# En el caso de proyectos no relacionados con inversiones, todos los organismos de ejecución, con excepción del PNUMA, lograron la meta de la cantidad de fondos desembolsados. La rapidez de la entrega y del primer desembolso en 2018 son similares a la de años anteriores para todos los organismos de ejecución.

# **Análisis de los indicadores cualitativos del desempeño**

# Se tramitaron en total 118[[6]](#footnote-6) cuestionarios recibidos de las dependencias nacionales del ozono de 71 países que operan al amparo del artículo 5 para determinar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución.

# En el cuadro3 se ofrece un resumen de la calificación general de las dependencias nacionales del ozono para las tres categorías principales. Cabe señalar que varios países no presentaron su calificación general para una o más categorías, aunque enviaron sus respuestas a determinadas cuestiones que se han incluido en el anexo III del presente documento. La mayoría de las calificaciones generales fueron satisfactorias o mejores.

# **Cuadro 3: Calificación general del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución por categoría**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Altamente satisfactorio** | **Satisfactorio** | **Menos satisfactorio** | **Insatisfactorio** |
| **Impacto** | 55 | 22 | 3 | 1 |
| **Organización y cooperación** | 40 | 18 | 1 | 1 |
| **Asistencia técnica/capacitación** | 46 | 25 | 2 | 1 |

# Además de las tres categorías principales, las dependencias nacionales del ozono proporcionaron calificaciones divididas en varias subcategorías, y en cuestiones por subcategoría (anexo III). Se registraron 200 calificaciones menos que satisfactorio en las subcategorías.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

**OBSERVACIONES**

# Se ha informado a los organismos de ejecución de los resultados de la evaluación cuantitativa de su desempeño en 2018, que indica que todos ellos lograron el 77 % o más de sus metas.

# La Secretaría observó, con reconocimiento, que 71 dependencias nacionales de ozono (en comparación con las 40 que lo hicieron en 2018) presentaron sus evaluaciones cualitativas. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las dependencias nacionales del ozono a los respectivos organismos bilaterales y de ejecución para que formularan sus observaciones, e hizo hincapié en las calificaciones menos que satisfactorias. Los organismos bilaterales y de ejecución presentaron sus observaciones y, en los casos pertinentes, informaron de los resultados de sus diálogos con las respectivas dependencias nacionales del ozono.

# En todos los países que señalaron cuestiones en sus evaluaciones cualitativas (por ejemplo, calificaciones de “menos satisfactorio o “insatisfactorio”) se celebraron diálogos entre las dependencias nacionales del ozono y los organismos bilaterales y de ejecución. Todos los organismos afectados comunicaron que se había acordado con la respectiva dependencia nacional del ozono la manera de resolver la situación y que, en la mayoría de los casos, los organismos bilaterales y de ejecución habían podido resolver la cuestión señalada en el caso de las calificaciones de menos que satisfactorio.

# El Comité Ejecutivo tal vez deseará tomar nota con reconocimiento de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con las respectivas dependencias nacionales del ozono acerca de los aspectos en que sus servicios se consideran menos que satisfactorios, y del resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales del ozono interesadas.

# **RECOMENDACIÓN**

# El Comité Ejecutivo tal vez deseará:

#### Tomar nota:

#### De la evaluación del desempeño de los organismos de ejecución respecto de sus planes administrativos para 2018, que se reproduce en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/84/10;

### De que todos los organismos de ejecución tenían una evaluación cuantitativa de su desempeños de al menos 77 en una escala de 100 en 2018;

### De que el análisis de las tendencias indicaba que el desempeño de los organismos de ejecución no había mejorado en algunos indicadores en 2018 en relación con 2017;

### iv) Con reconocimiento, de los esfuerzos realizados por los organismos bilaterales y de ejecución para celebrar conversaciones abiertas y constructivas con dependencias nacionales respectivas acerca de los aspectos en que sus servicios consideraron menos que satisfactorios, y el resultado satisfactorio de sus consultas con las dependencias nacionales de que se trataba; y

## b) Observando con reconocimiento, que 71 de los 144 países presentaron sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución que prestan asistencia a sus gobiernos, frente a los 40 que lo hicieron en 2018, alentar a las dependencias nacionales del ozono a que presenten todos los años y a su debido tiempo dichas evaluaciones.

1. Se incluye también la evaluación cualitativa de los organismos bilaterales. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sobre la base de los indicadores del desempeño aprobados en la decisión 41/93, y modificados en las decisiones 47/51 y 71/28, y las metas que fueron aprobadas para los planes administrativos de 2018 en los anexos VIII a XI del informe a la 80a reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/80/59). [↑](#footnote-ref-2)
3. Se pidió a la Secretaría que siguiera supervisando los indicadores del desempeño de las inversiones y las actividades no relacionadas con inversiones sobre la base del análisis de las tendencias en las evaluaciones futuras del desempeño de los organismos de ejecución. [↑](#footnote-ref-3)
4. Los proyectos de inversión incluyen acuerdos plurianuales, así designados en el código de proyectos. [↑](#footnote-ref-4)
5. Los indicadores de “fondos desembolsados”, “rapidez del primer desembolso” y “rapidez de terminación del proyecto” solo se aplican a los proyectos no relacionados con inversiones. [↑](#footnote-ref-5)
6. Francia (1), Alemania (7), PNUD (24), PNUMA (52), ONUDI (32) y el Banco Mundial (2). [↑](#footnote-ref-6)