



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6
7 de junio de 2017

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Septuagésima novena Reunión
Bangkok, 3 – 7 de julio de 2017

**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DE EJECUCIÓN
EN RELACIÓN CON SUS PLANES ADMINISTRATIVOS DE 2016**

Introducción

1. Este documento presenta:
 - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución con respecto a los objetivos de desempeño fijados en los planes administrativos de 2016 y los informes sobre la marcha de las actividades y financieros presentados a la 79ª reunión¹;
 - b) Un análisis de tendencias para cada uno de los ocho indicadores de desempeño;
 - c) La evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución, basado en las observaciones recibidas de oficiales las Dependencias Nacionales del Ozono; y
 - d) Las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.
2. Además este documento incluye los siguientes tres anexos:

Anexo I:	Desempeño de los proyectos con inversión por organismo
Anexo II:	Desempeño de los proyectos sin inversión por organismo
Anexo III:	Evaluación cualitativa de los organismos de ejecución por las unidades nacionales de ozono para 2016

¹ Basado en los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93 y modificados por las decisiones 47/51 y 71/28, así como los objetivos que se adoptaron para los planes administrativos de 2016 en los Anexos V-VIII al informe presentado a la 77ª reunión (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

Análisis de los indicadores cuantitativos de desempeño

3. El Cuadro 1 presenta los objetivos aprobados, las medidas del progreso realizado hacia el logro

Cuadro 1: Objetivos y logros de los indicadores de desempeño para 2016

Grupo de trabajo	PNUD				Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (ONU Medio Ambiente)				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo logrado
Tramos aprobados	29	35	27	No	74	46	46	No	39	39	39	Sí	8	7	7	No
Proyectos/actividades aprobados	18	19	19	Sí	59	51	51	No	17	13	13	No	5	11	11	Sí
Fondos desembolsados (\$EUA)	26,91	25,1	28,29	Sí	14,89	13,72	13,86	No	22,35	22,65	22,67	Sí	30,8	42	42,2	Sí
Eliminación de SAO	394,98	360,7	360,7	No	69,86	0	174,3	Sí	667,5	572,6	555,9	No	509,5	255	255,5	No
Terminación de proyecto para actividades	61	24	16	No	119	116	60	No	37	33	33	No	7	2	2	No
Rapidez de terminación financiera	70% pendientes (57)	55	55	No	14 meses	14 meses	16 meses	No	12 meses después de la terminación operativa	12 meses	12 meses	Sí	90%	100%	100%	Sí
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	70% pendientes (9)	100%	100% (9)	Sí	En fecha (77)	En fecha	No en fecha (4)	No	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha (24)	No en fecha	No en fecha (2)	No
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí	En fecha	En fecha	En fecha	Sí
Número de objetivos logrados				4/8				2/8				5/8				4/8

Evaluación ponderada de desempeño

4. El Cuadro 2 presenta el resultado de la evaluación ponderada de 2016, por indicador de desempeño, basado en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2: Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2016

Grupo de trabajo	Ponderación	PNUD		ONU Medio Ambiente		ONUDI		Banco Mundial	
		% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos	% de objetivo logrado	Puntos
Tramos aprobados	10	93	9	62	6	100	10	88	9
Proyectos/actividades aprobados	10	106	10	86	9	76	8	220	10
Fondos desembolsados (\$EUA)	15	105	15	93	14	101	15	137	15
Eliminación de SAO	25	91	23	249	25	83	21	50	13
Terminación de proyecto para actividades	20	26	5	50	10	89	18	29	6
Rapidez de terminación financiera	10	96	10	86	9	100	10	100	10
Presentación en fecha de los informes de terminación de proyecto	5	100	5	5	0	100	5	8	0
Presentación en fecha de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Evaluación de 2016	100		82		78		92		68

Análisis de otros indicadores cuantitativos de desempeño

5. De conformidad con la decisión 41/93², los Anexos I y II presentan los análisis históricos de los proyectos con inversión³ y sin inversión⁴, respectivamente.

6. Estos anexos muestran que los organismos han tenido varios niveles de éxito en diferentes años. En el caso de los proyectos de inversión, la ONUDI y el Banco Mundial lograron la eliminación de las SAO en 2016, mientras que el PNUD no alcanzó esa meta para ese año. La meta de la cantidad de fondos desembolsados sólo fue alcanzada por la ONUDI, mientras que el PNUD alcanzó el 97% y el Banco Mundial alcanzó el 78%. El PNUD y la ONUDI alcanzaron sus metas para los informes de terminación de proyectos y el Banco Mundial alcanzó el 8% de su objetivo. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2016 son similares a los años anteriores, lo que refleja el desempeño histórico de todos los organismos de ejecución. El logro del objetivo de "valor de los proyectos aprobados" aumentó para el PNUD y disminuyó para la ONUDI y el Banco Mundial. En 2016 no se ha alcanzado el objetivo de "eliminación de SAO" para todos los organismos de ejecución. Los indicadores "costo-efectividad" y "costo de preparación del proyecto" no son concluyentes con respecto a cualquier tendencia debida a las

² Se pidió a la Secretaría que siguiera monitoreando los indicadores de desempeño para los proyectos con inversión y sin inversión sobre la base del análisis de tendencias en futuras evaluaciones del desempeño de los organismos de ejecución.

³ Los proyectos con inversión incluyen los acuerdos plurianuales que se designan de este modo por código de proyecto.

⁴ Sólo los indicadores "fondos desembolsados", "rapidez de primer desembolso" y "rapidez y terminación de proyecto" son aplicables a los proyectos sin inversión.

diferencias en PAO de CFC y HCFC y la aprobación de acuerdos plurianuales en lugar de proyectos individuales.

7. En el caso de los proyectos que no son de inversión, no todos los organismos de ejecución alcanzaron el objetivo de la cantidad de fondos desembolsados. La velocidad de entrega y el primer desembolso para 2016 son similares a los años anteriores para todos los organismos de ejecución.

Análisis de los indicadores de desempeño cualitativos

8. Se procesó un total de 76⁵ cuestionarios recibidos de las Dependencias Nacionales del Ozono de países del Artículo 5 para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos bilaterales y de ejecución. El Anexo III de este documento presenta los resultados detallados para cada pregunta, por organismo.

9. El Cuadro 3 resume la valoración global otorgada por las Dependencias Nacionales del Ozono para las tres categorías principales. No obstante, es necesario observar que varios países no proporcionaron valoraciones globales para una o más categorías, aunque enviaron respuestas a las preguntas individuales que se han incluido en el Anexo III. La mayoría de las valoraciones globales fueron de satisfactorias a más que satisfactorias.

Cuadro 3: Desempeño cualitativo de organismos bilaterales y de ejecución, por categorías

Categoría	Extremadamente satisfactorio	Satisfactorio	Menos satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	31	19	0	1
Organización y cooperación	17	14	1	1
Asistencia técnica/capacitación	23	22	0	0

10. Además de las tres categorías principales, las Dependencias Nacionales del Ozono ofrecen clasificaciones divididas en varias subcategorías y preguntas por subcategoría (Anexo III). Dentro de las subcategorías, hubo 75 calificaciones menos que satisfactorias. La Secretaría envió las evaluaciones recibidas de las Dependencias Nacionales del Ozono a los respectivos organismos de ejecución para que formularan sus observaciones, haciendo hincapié en las calificaciones menos satisfactorias. Los organismos de ejecución facilitaron observaciones y, dado el caso, informaron sobre los resultados de sus diálogos con las respectivas Dependencias Nacionales del Ozono en relación con las calificaciones bajas. Sin embargo, en el caso de varios países que identificaron cuestiones en sus evaluaciones cualitativas (es decir, calificaciones de "menos satisfactorio" o "insatisfactorio") no se han completado los diálogos entre las Dependencias Nacionales del Ozono y los organismos de ejecución.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

COMENTARIOS

11. Los organismos de ejecución han sido informados de los resultados de la evaluación cuantitativa de sus resultados para 2016, como se indica en el Cuadro 2 anterior, y posteriormente estuvieron de acuerdo con la Secretaría.

12. Los indicadores cuantitativos de desempeño muestran que todos los organismos alcanzaron o superaron el 68 por ciento de sus objetivos.

13. Los organismos de ejecución han podido resolver los problemas en todos los casos en que han mantenido diálogos con países que proporcionaron calificaciones inferiores a las satisfactorias de

⁵ Alemania (8), PNUD (11), ONU Medio Ambiente (34), ONUDI (21) y el Banco Mundial (2).

cualquier indicador de rendimiento cualitativo. Sin embargo, al concluir el presente documento, la ONUDI no pudo iniciar un diálogo con los siguientes países: Brasil, Georgia, Iraq, Kenia y Senegal. El Comité Ejecutivo puede querer pedir a la ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con las Dependencias Nacionales del Ozono pertinentes para resolver las cuestiones planteadas en la evaluación de su desempeño y que informe a la 80ª reunión sobre los resultados de dichas deliberaciones.

RECOMENDACIONES

14. El Comité Ejecutivo puede querer:

- a) Tomar nota de:
 - i) La evaluación del desempeño de los organismos de ejecución en relación con sus planes administrativos de 2016, conforme al documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6;
 - ii) Que todos los organismos de ejecución tuvieron una evaluación cuantitativa de su desempeño para 2016 del 68 por ciento, como mínimo, en una escala de 100;
 - iii) Que el análisis de tendencias indicó que el desempeño de los organismos de ejecución no ha mejorado en algunos indicadores de 2016 en relación con 2015;
- b) Solicitar a la ONUDI que mantenga conversaciones abiertas y constructivas con las Dependencias Nacionales del Ozono de Brasil, Georgia, Iraq, Kenia y Senegal sobre las áreas en que sus servicios se perciben como poco satisfactorios e informe a la 80ª reunión sobre los resultados de sus consultas; y
- c) Alentar a las Dependencias Nacionales del Ozono a que presenten anualmente y de manera oportuna sus evaluaciones del desempeño cualitativo de los organismos de ejecución que prestan asistencia a su Gobierno, señalando que sólo 43 de 144 países presentaron cuestionarios para 2016.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2016)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2016)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0
UN Environment	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2016**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UN Environment	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	6	6	23	11	2
			Satisfactory	2	4	10	7	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1	1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	5	14	7	
			Satisfactory	3	2	9	4	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory				1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	6	6	20	12	1
			Satisfactory	2	4	12	7	1
			Less satisfactory			1	2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	5	24	14	1
			Satisfactory	5	5	8	6	1
			Less satisfactory			1		
			Unsatisfactory				1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	4	19	12	1
			Satisfactory	5	5	13	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory			1	1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	4	18	13	1
			Satisfactory	6	5	11	6	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					

		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	6	23	14	1
			Satisfactory	5	3	9	5	1
			Less satisfactory		1	2	1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	5	22	12	1
			Satisfactory	6	5	10	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	5	
			Satisfactory	2	3	7	5	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1		
	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	2	8	5		
		Satisfactory	3	3	5	3		
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory				1		
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1	
		Satisfactory	5	3	9	8	1	
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory						
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	7	23	12	1	
		Satisfactory	5	3	10	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory						
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1		
	Satisfactory	5	3	9	6	1		
	Less satisfactory				2			
	Unsatisfactory			1				
Were the required services of the	Highly satisfactory	3	3	13	10	2		

		implementing agency delivered in time?	Satisfactory	5	7	17	7	
			Less satisfactory			3	4	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	5	4	14	7	1
			Satisfactory	3	3	12	10	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5	3	18	9	1
			Satisfactory	3	4	12	8	1
			Less satisfactory		1		1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	4	4	15	9	2
			Satisfactory	4	5	16	7	
			Less satisfactory		1		2	
			Unsatisfactory			1		
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	5	12	11	
			Satisfactory	5	3	12	5	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	5	16	9	2
			Satisfactory	4	2	11	3	
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	3	11	5			
	Satisfactory	2	4	9	6	1		
	Less satisfactory							
	Unsatisfactory							
Was the selection and competence of consultants provided by the agency	Highly satisfactory	2	5	14	10			
	Satisfactory	6	4	15	7	1		

		satisfactory?	Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	5	16	10	1	
		Satisfactory	3	4	13	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	4	12	9	2
			Satisfactory	3	4	9	5	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	3	12	9	2
			Satisfactory	4	3	8	4	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	4	3	12	11	1
			Satisfactory	2	4	5	4	
			Less satisfactory	1		1	2	
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	4	3	19	11	2
			Satisfactory	2	4	10	3	
Less satisfactory					1	2		
Unsatisfactory								
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	3	5	12	11	2	
		Satisfactory	4	2	7	5		
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	4	20	11	2	
		Satisfactory	3	5	9	4		
		Less satisfactory				1		

			Unsatisfactory					
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	4	4	18	10	1
			Satisfactory	3	5	12	3	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	3	3	16	7	1
			Satisfactory	1	3	11	6	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3	3	20	8	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	3	2	17	7	1
			Satisfactory	1	3	11	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	3	20	11	
			Satisfactory	4	4	9	5	
			Less satisfactory					
Unsatisfactory								
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	5	3	21	11	1	
		Satisfactory	3	4	6	5		
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory						