

Distr.
GENERAL

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6

7 June 2017

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع التاسع والسبعون
بانكوك، من 3 إلى 7 يوليه / تموز 2017

تقييم أداء الوكالات المنفذة في ضوء خطط أعمال 2016

مقدمة

1- تعرض هذه الوثيقة:

- (أ) التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة في ما يتعلق بأهداف الأداء المحددة في خطط الأعمال لعام 2016، والتقارير المرحلية والمالية المقدمة إلى الاجتماع التاسع والسبعين¹،
- (ب) وتحليل الاتجاهات لكل من مؤشرات الأداء الثمانية،
- (ج) والتقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استنادًا إلى المدخلات الواردة من مسؤولي وحدة الأوزون الوطنية،
- (د) وتعليقات وتوصيات الأمانة.

2- تشمل هذه الوثيقة أيضًا المرافق الثلاثة التالية:

- المرفق 1 – أداء المشروعات الاستثمارية بحسب كل وكالة
- المرفق 2 – أداء المشروعات غير الاستثمارية بحسب كل وكالة
- المرفق 3 – التقييم النوعي للوكالات المنفذة من قبل وحدات الأوزون الوطنية لعام 2016

¹ استنادًا إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41، بصيغتها المعدلة بموجب المقررين 51/47 و28/71، والأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط الأعمال لعام 2016 في المرافق 5 – 8 لتقرير الاجتماع السابع والسبعين (UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/76).

تحليل مؤشرات الأداء الكمي

3- يعرض الجدول 1 الأهداف المتفق عليها وتدابير التقدم نحو تحقيق كل هدف وعدد الأهداف التي تحققت.

الجدول 1- أهداف مؤشرات الأداء لعام 2016 وتحققها

البنك الدولي	اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البنك						
	تحقق الهدف	تقييم الأمانة	الهدف	تحقق الهدف	تقييم الأمانة	الهدف	تحقق الهدف	تقييم الأمانة	الهدف							
لا	7	7	8	نعم	39	39	39	لا	46	46	74	لا	27	35	29	الشرائح المعتمدة
نعم	11	11	5	لا	13	13	17	لا	51	51	59	نعم	19	19	18	المشروعات/ الأنشطة المعتمدة
نعم	42.2	42	30.8	نعم	22.67	22.65	22.35	لا	13.86	13.72	14.89	نعم	28.29	25.1	26.91	الأموال المصروفة (مليون دولار أمريكي)
لا	255.5	255	509.5	لا	555.9	572.6	667.5	نعم	174.3	0	69.86	لا	360.7	360.7	394.98	إزالة المواد المستنفذة للأوزون
لا	2	2	7	لا	33	33	37	لا	60	116	119	لا	16	24	61	إنجاز أنشطة المشروع
نعم	%100	%100	90%	نعم	12 شهرًا	12 شهرًا	12 شهرًا بعد إنجاز العمل	لا	16 شهرًا	14 شهرًا	14 شهرًا	لا	55	55	70% من تلك المستحقة (57)	سرعة الإنجاز المالي
لا	ليست في الموعد المحدد (2)	ليست في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (24)	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	لا	ليست في الموعد المحدد (4)	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (77)	نعم	100% (9)	100%	70% من تلك المستحقة (9)	تقديم تقارير إنجاز المشروعات في مواعيدها
نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	تقديم التقارير المرحلية في مواعيدها
8/4				8/5				8/2				8/4				عدد الأهداف التي تحققت

تقييم الأداء المرجح

4- يعرض الجدول 2 نتائج التقييم المرجح لعام 2016 حسب مؤشر الأداء المبنية على منهجية الأمانة.

الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في عام 2016

البنك الدولي		اليونيدو		اليونيب		اليونديبي		الترجيح	البند
النقاط	% الهدف المحقق	النقاط	% الهدف المحقق	النقاط	% الهدف المحقق	النقاط	% الهدف المحقق		
9	88	10	100	6	62	9	93	10	الشراخ المعتمدة
10	220	8	76	9	86	10	106	10	المشروعات/الأنشطة المعتمدة
15	137	15	101	14	93	15	105	15	الأموال المصروفة (دولار أمريكي)
13	50	21	83	25	249	23	91	25	إزالة المواد المستنفذة للأوزون
6	29	18	89	10	50	5	26	20	إنجاز أنشطة المشروع
10	100	10	100	9	86	10	96	10	سرعة الإنجاز المالي
0	8	5	100	0	5	5	100	5	تقديم تقارير إنجاز المشروعات في مواعيدها
5	100	5	100	5	100	5	100	5	تقديم التقارير المرحلية في مواعيدها
68		92		78		82		100	تقييم عام 2016

تحليل مؤشرات الأداء الكمية الأخرى

5- إعمالاً للقرار 93/41²، يعرض المرفقان الأول والثاني التحليلات التاريخية للمشروعات الاستثمارية³ وغير الاستثمارية⁴، على التوالي.

6- يُظهر هذان المرفقان أن الوكالات حققت مستويات مختلفة من النجاح في سنوات مختلفة. بالنسبة إلى المشروعات الاستثمارية، حقق اليونيدو والبنك الدولي في العام 2016 هدف "إزالة المواد المستنفذة للأوزون" بينما لم يحقق اليونديبي هذا الهدف لهذا العام. كما حقق اليونيدو هدف كمية "الأموال المصروفة" بينما حقق اليونديبي نسبة 97 في المائة منه والبنك الدولي 78 في المائة منه. إلى ذلك، حقق اليونديبي واليونيدو هدف تقديم "تقارير إنجاز المشروع"، بينما حقق البنك الدولي 8 في المائة فقط منه. وكان مؤشر "سرعة إنجاز المشروع" و"سرعة صرف الدفعة الأولى" لعام 2016 شبيهين للسنوات السابقة، مما يعكس الأداء التاريخي للوكالات المنفذة كلها. وارتفعت نسبة تحقيق هدف "قيمة المشروعات الموافق عليها لليونديبي وانخفضت بالنسبة إلى اليونيدو والبنك الدولي. لكن، لم تُحقق الوكالات المنفذة كلها هدف "المواد المستنفذة للأوزون الواجب إزالتها" في عام 2016. إلى ذلك، يُعتبر مؤشرا "تكلفة إعداد المشروع" و"الفعالية من حيث التكلفة" غير حاسمين بالنسبة إلى أي توجه بسبب الفوارق في القدرة على استنفاد الأوزون بالنسبة إلى المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والموافقة على اتفاقات متعددة السنوات بدل المشروعات الفردية.

² طلب من الأمانة أن تواصل رصد مؤشرات أداء المشروعات الاستثمارية وغير الاستثمارية على أساس تحليل التوجه في التقييمات المستقبلية لأداء الوكالات المنفذة.

³ تشمل المشروعات الاستثمارية الاتفاقات متعددة السنوات التي صممت حسب رمز المشروع.

⁴ تطبق مؤشرات "الأموال المصروفة" و"سرعة صرف الدفعة الأولى" و"سرعة إنجاز المشروع" فقط على المشروعات غير الاستثمارية.

7- بالنسبة إلى المشروعات غير الاستثمارية، لم تحقق الوكالات المنفذة كلاً هدف مبلغ الأموال المصروفة وكان مؤشراً سرعة إنجاز المشروع وتحقق صرف الدفعة الأولى لعام 2016 شبيهين بالسنوات السابقة للوكالات المنفذة كلها.

تحليل مؤشرات الأداء النوعي

8- تمت معالجة 576⁵ استبياناً وارداً من وحدات الأوزون الوطنية لـ43 بلداً من البلدان العاملة بموجب المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة. ويعرض المرفق الثالث لهذه الوثيقة النتائج التفصيلية لكل سؤال، حسب الوكالة.

9- ويعرض الجدول 3 ملخصاً للتقديرات الشاملة التي منحتها وحدات الأوزون الوطنية للفئات الثلاث الرئيسية. وتجدر الإشارة إلى أنه لم تقدم العديد من البلدان تقديرات شاملة لواحدة أو أكثر من الفئات، على الرغم من إرسالها إجابات للأسئلة الفردية المدرجة في المرفق الثالث. وكانت غالبية التقديرات الشاملة مرضية أو أكثر من مرضية.

الجدول 3: التقديرات الشاملة لأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة حسب الفئة

الفئة	أكثر من مرض	مرض	أقل من مرض	غير مرض
التأثير	31	19	0	1
التنظيم والتعاون	17	14	1	1
المساعدة الفنية / التدريب	23	22	0	0

10- بالإضافة إلى الفئات الثلاث الرئيسية، منحت وحدات الأوزون الوطنية تقديرات تنقسم إلى عدة فئات فرعية وأسئلة حسب الفئة الفرعية (المرفق الثالث). وكان هناك 75 تقديراً أقل من مرض من الفئات الفرعية. وأرسلت الأمانة التقديرات التي تلقتها من وحدات الأوزون الوطنية إلى الوكالات المنفذة المعنية للحصول على تعليقاتها، مع التركيز على التقديرات "الأقل من مرض". وقدمت الوكالات المنفذة تعليقاتها وعند الاقتضاء أشارت إلى نتائج مناقشاتها مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية بشأن التقديرات المندنية. لكن، لم تُستكمل الحوارات بين وحدات الأوزون الوطنية والوكالات المنفذة لعدد من الدول التي أثارَت بعض المسائل في تقييماتها النوعية (مثلاً، التقديرات "أقل من مرض" و"غير مرض").

تعليقات الأمانة وتوصياتها

التعليقات

11- تمّ إطلاع الوكالات المنفذة على نتائج التقييم الكمي لأدائها لعام 2016 كما هو وارد في الجدول 2 أعلاه وكما تمّ الاتفاق عليها مع الأمانة في وقت لاحق.

12- تُبين مؤشرات الأداء الكمي أن الوكالات كلها حققت 68 في المئة من أهدافها أو أكثر.

13- تمكّنت الوكالات المنفذة من تسوية المسائل في الحالات كافة التي أجريت فيها حوارات مع البلدان التي منحت تقديرات "أقل من مرض" بالنسبة إلى أي مؤشر أداء نوعي. لكن، عند وضع اللمسات الأخيرة على هذه الوثيقة، لم تكن اليونيدو قادرة على إطلاق حوارات مع البلدان التالية: البرازيل، وجورجيا، والعراق، وكينيا، والسينغال. قد ترغب اللجنة التنفيذية في الطلب من اليونيدو إجراء نقاشات مفتوحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية من أجل تسوية أي مسألة تمت إثارتها في تقييم أدائها ورفع نتيجة هذه النقاشات إلى الاجتماع الثمانيين.

⁵ ألمانيا (8) واليونان (11) واليونان (34) واليونان (21) والبنك الدولي (2).

التوصيات

14- قد ترغب اللجنة التنفيذية في:

(أ) الإحاطة علماً بما يلي:

- (1) تقييم أداء الوكالات المنفذة في ضوء خطط أعمالها لعام 2016 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/79/6؛
 - (2) وأنه كان لجميع الوكالات المنفذة تقييم كمي لأدائها في عام 2016 قدره 68 في المائة على الأقل على مقياس من 100.
 - (3) وأن تحليل الاتجاه أشار إلى أن أداء الوكالات المنفذة لم يتحسن بالنسبة إلى بعض المؤشرات في عام 2016 مقارنة بعام 2015.
- (ب) ومطالبة اليونيدو إجراء نقاشات مفتوحة وبناءة مع وحدات الأوزون الوطنية في البرازيل، وجورجيا، والعراق، وكينيا، والسينغال بشأن المجالات حيث تمّ تقدير الخدمات على أنّها "أقل من مرضية" ورفع تقرير نتائج استشاراتها إلى الاجتماع الثمانين؛
- (ج) وتشجيع وحدات الأوزون الوطنيّة على تقديم تقييماتها للأداء النوعي للوكالات المنفذة المساعدة لحكوماتها، على أساس سنوي وفي الوقت المحدد لها، مع العلم أن 43 بلداً فقط من أصل 144 قدمت استبيانات لعام 2016.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2016)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%	0%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	97%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%	90%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%	84%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%	2.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89	108.35
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.6
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1	34.4
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238	-881
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%	76%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%	71%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%	82%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%	3.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02	65.50
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0	8.9
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389	6,906

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%	78%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%	8%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%	39%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%	50%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%	4.0%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84	48.54
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275	455

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2016)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%	82%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3	36.0
UN Environment	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%	91%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1	10.5
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3	36.1
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%	75%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0	10.1
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7	33.4
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%	88%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1	14.8
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2016**

Category	Sub-category	Questions	Values	Germany	UNDP	UN Environment	UNIDO	World Bank
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	6	6	23	11	2
			Satisfactory	2	4	10	7	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1	1	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	5	5	14	7	
			Satisfactory	3	2	9	4	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory				1	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	6	6	20	12	1
			Satisfactory	2	4	12	7	1
			Less satisfactory			1	2	
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	3	5	24	14	1
			Satisfactory	5	5	8	6	1
			Less satisfactory			1		
			Unsatisfactory				1	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	2	4	19	12	1
			Satisfactory	5	5	13	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory			1	1	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	2	4	18	13	1
			Satisfactory	6	5	11	6	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					

		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	3	6	23	14	1
			Satisfactory	5	3	9	5	1
			Less satisfactory		1	2	1	
			Unsatisfactory				1	
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	5	22	12	1
			Satisfactory	6	5	10	7	1
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory	1	4	9	5	
			Satisfactory	2	3	7	5	
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory			1		
	ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	2	8	5		
		Satisfactory	3	3	5	3		
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory				1		
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1	
		Satisfactory	5	3	9	8	1	
		Less satisfactory			1			
		Unsatisfactory						
	Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	3	7	23	12	1	
		Satisfactory	5	3	10	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory						
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	7	22	12	1		
	Satisfactory	5	3	9	6	1		
	Less satisfactory				2			
	Unsatisfactory			1				
Were the required services of the	Highly satisfactory	3	3	13	10	2		

		implementing agency delivered in time?	Satisfactory	5	7	17	7	
			Less satisfactory			3	4	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	5	4	14	7	1
			Satisfactory	3	3	12	10	1
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5	3	18	9	1
			Satisfactory	3	4	12	8	1
			Less satisfactory		1		1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	4	4	15	9	2
			Satisfactory	4	5	16	7	
			Less satisfactory		1		2	
			Unsatisfactory			1		
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	5	12	11	
			Satisfactory	5	3	12	5	
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	2	5	16	9	2
			Satisfactory	4	2	11	3	
			Less satisfactory	1	1		2	
			Unsatisfactory			1		
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	4	3	11	5			
	Satisfactory	2	4	9	6	1		
	Less satisfactory							
	Unsatisfactory							
Was the selection and competence of consultants provided by the agency	Highly satisfactory	2	5	14	10			
	Satisfactory	6	4	15	7	1		

		satisfactory?	Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
	Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	5	5	16	10	1	
		Satisfactory	3	4	13	7	1	
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	4	4	12	9	2
			Satisfactory	3	4	9	5	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	3	3	12	9	2
			Satisfactory	4	3	8	4	
			Less satisfactory	1			2	
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	4	3	12	11	1
			Satisfactory	2	4	5	4	
			Less satisfactory	1		1	2	
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	4	3	19	11	2
			Satisfactory	2	4	10	3	
Less satisfactory					1	2		
Unsatisfactory								
Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	3	5	12	11	2	
		Satisfactory	4	2	7	5		
		Less satisfactory				1		
		Unsatisfactory			1			
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4	4	20	11	2	
		Satisfactory	3	5	9	4		
		Less satisfactory				1		

			Unsatisfactory					
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	4	4	18	10	1
			Satisfactory	3	5	12	3	1
			Less satisfactory				2	
			Unsatisfactory			1		
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	3	3	16	7	1
			Satisfactory	1	3	11	6	1
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	3	3	20	8	1
			Satisfactory	1	3	9	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	3	2	17	7	1
			Satisfactory	1	3	11	5	1
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	4	3	20	11	
			Satisfactory	4	4	9	5	
			Less satisfactory					
Unsatisfactory								
Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	5	3	21	11	1	
		Satisfactory	3	4	6	5		
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory						