



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17
3 November 2016

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Семьдесят седьмое совещание
Монреаль, 28 ноября - 2 декабря 2016 года

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БИЗНЕС-ПЛАНОВ НА 2015 ГОД

Введение

1. В настоящем документе представлены:
 - a) количественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей по достижению целевых показателей эффективности работы, указанных в бизнес-планах на 2015 год, в докладах о ходе работ и финансовых отчетах, представленных 77-му совещанию¹;
 - b) анализ тенденций по каждому из восьми показателей эффективности работы;
 - c) качественная оценка результатов деятельности учреждений-исполнителей на основе отзывов, полученных от сотрудников национальных органов по озону (НОО); и
 - d) замечания и рекомендации секретариата.

Анализ количественных показателей результатов деятельности

2. В таблице 1 представлены утвержденные целевые показатели, параметры оценки прогресса в достижении каждого целевого показателя, а также количество достигнутых целевых показателей.

¹ На основе показателей эффективности работы, утвержденных решением 41/93; пересмотренных средневзвешенных оценок в решении 47/51 и 71/28; целевых показателей, принятых для бизнес-планов 2015 года Исполнительным комитетом в решениях с 73/29 по 73/32.

Таблица 1. Целевые показатели результатов деятельности на 2015 год и их достижение

Компонент	ПРООН				ЮНЕП				ЮНИДО				Всемирный банк			
	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен	Целевой показатель	Выполнено учреждением	Оценка секретариата	Целевой показатель выполнен
Утверждено траншей	36	29	29	Нет	56	В срок	44	Нет	26	27	27	Да	9	5	5	Нет
Утверждено проектов/мероприятий	19	39	39	Да	69	В срок	139	Да	22	50	51	Да	4	8	8	Да
Выделенные средства (долл. США)	19,00 млн	32,00 млн	32,00 млн	Да	9,51 (млн)	Не представлено	11,95 млн	Да	22,35 млн	26,21 млн	26,31 млн	Да	27 млн	43,95 млн	43,95 млн	Да
Поэтапный отказ от ОРВ	500,5	418,2	418,2	Нет	94,5	Не представлено	49,9	Нет	587,8	642,94	612,4	Да	1 338,3	3 053,3	3 053,3	Да
Завершено проектов в рамках мероприятий	75	69	69	Нет	99	Не представлено	60	Нет	41	61	61	Да	13	4	4	Нет
Темпы финансового завершения	70% от подлежащих завершению (32)	32	32	Да	14 мес.	Задержки с выделением средств вследствие введения системы УМОА в 2015 г.	20 мес	Нет	12 мес. после завершения операций	6,73 мес.	16,86 мес.	Нет	90%	40%	40%	Нет
Своевременное представление докладов о завершении проектов	70% от подлежащих завершению (3)	100%	100% (3)	Да	В срок (70)	В срок	Не в срок (44)	Нет	В срок	В срок	В срок	Да	В срок (25)	Не в срок	Не в срок (6)	Нет
Своевременное представление докладов о ходе работы	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да	В срок	В срок	В срок	Да
Кол-во достигнутых целевых показателей				5/8				3/8				7/8				4/8

Взвешенная оценка эффективности работы

3. В таблице 2 представлены результаты взвешенной оценки эффективности работы за 2015 год, проведенный по методике секретариата.

Таблица 2: Взвешенная оценка эффективности работы учреждений-исполнителей в 2015 году

Компонент	ПРООН			ЮНЕП			ЮНИДО			Всемирный банк		
	Взвешенная величина	Выполнение целевого показателя (в %)	Баллы	Взвешенная величина	Выполнение целевого показателя (в %)	Баллы	Взвешенная величина	Выполнение целевого показателя (в %)	Баллы	Взвешенная величина	Выполнение целевого показателя (в %)	Баллы
Утверждено траншей	10	81	8	10	79	8	10	104	10	10	56	6
Утверждено проектов/мероприятий	10	205	10	10	201	10	10	232	10	10	200	10
Выделенные средства	15	168	15	15	126	15	15	118	15	15	163	15
Поэтапный отказ от ОРВ	25	84	21	25	53	13	25	104	25	25	228	25
Завершено проектов в рамках мероприятий	20	92	18	20	61	12	20	149	20	20	31	6
Темпы финансового завершения	10	100	10	10	57	6	10	60	6	10	44	4
Своевременное представление докладов о завершении проектов	5	100	5	5	63	3	5	100	5	5	24	1
Своевременное представление докладов о ходе работы	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Оценка за 2015 год	100		92	100		72	100		96	100		72

Анализ других количественных показателей эффективности работы

4. В Приложениях I и II представлены аналитические данные за предыдущие годы по инвестиционным² и неинвестиционным³ проектам, соответственно, с использованием показателей эффективности, которые действовали до принятия решения 41/93. Анализ эффективности инвестиционных проектов в 2015 году свидетельствует о следующем:

- a) показатель "поэтапный отказ от ОРВ" полностью достигнут ПРООН, ЮНИДО и Всемирным банком (100 %);
- b) целевой показатель по индикатору "выделенные средства" был полностью выполнен ПРООН, ЮНИДО и Всемирным банком (100 %);

² К инвестиционным проектам относятся многолетние соглашения (МЛС), для обозначения которых присваивается код проекта.

³ К неинвестиционным проектам применимы только показатели "выделенные средства", "темпы первой выплаты" и "темпы завершения проекта".

- c) целевой показатель по индикатору о представлении "докладов о завершении проектов" был полностью выполнен ЮНЕП и ЮНИДО (100 %). Всемирный банк выполнил этот показатель лишь на 24 %;
- d) целевой показатель по индикатору "распределение по странам"⁴ был полностью выполнен ЮНИДО (100 %). ПРООН выполнила этот показатель лишь на 85 %, а Всемирный банк на 33 %;
- e) целевой показатель по индикатору "объем утвержденных проектов"⁵ был полностью выполнен Всемирным банком (100 %). ПРООН выполнила этот показатель лишь на 91 %, а ЮНИДО на 93 %;
- f) показатель "позапный отказ от ОРВ"⁶ был полностью выполнен ЮНИДО и Всемирным банком (100 %). ПРООН выполнила этот показатель лишь на 83 %;
- g) показатель "стоимости подготовки проектов"⁷ варьировался от 0,4 % для Всемирного банка до 1,8 % для ЮНИДО и до 4,3 % для ПРООН;
- h) показатель "эффективность затрат"⁸ проектов свидетельствует о том, что эффективность портфеля проектов Всемирного банка составляет 19,84 долл. США/кг ОРС по сравнению с 56,02 долл. США/кг ОРС для ЮНИДО и 70,89 долл. США/кг ОРС для ПРООН. Этот показатель значительно различается в разные годы; так, в 2014 году эффективность затрат в портфеле проектов ПРООН составляла 249,68 долл. США/кг ОРС, в то время, как у Всемирного банка – 214,04 долл. США/кг ОРС, а у ЮНИДО – 79,01 долл. США/кг ОРС;
- i) согласно показателю "темпы первой выплаты"⁹ ЮНИДО произвела первую выплату в кратчайший срок (9 месяцев); за ней следует ПРООН (13,7 месяцев) и Всемирный банк¹⁰ (24,6 месяцев);
- j) показатель "темпы завершения проекта" составляет около трех лет для всех учреждений; для ПРООН и Всемирного банка он остается практически неизменным, в то время как для ЮНИДО количество месяцев, требуемых для завершения проекта, постепенно увеличивается;

⁴ Этот показатель определяет, в какой мере в странах обеспечено утверждение проектов, предусмотренных в бизнес-плане.

⁵ Этот показатель определяет, в какой мере показатели в бизнес-плане соответствуют утвержденным показателям.

⁶ Показатель, определяющий объем фактического поэтапного отказа от ОРВ.

⁷ Рассчитывается как соотношение стоимости утвержденных проектов к затратам на подготовку этих проектов; он отражает изменения за весь период в соотношении проектов, утвержденных на индивидуальной основе, и многолетних соглашений. В большинстве случаев затраты на подготовку проектов составляют от 1 до 3% от стоимости проекта. Однако, начиная примерно с 2009 года, объем затрат вырос до 10% от утвержденной суммы.

⁸ Данный показатель связан с величиной поэтапного отказа от ОРВ в рамках проектов. До 2010 года значения эффективности затрат составляли от 3 до 6 долл. США/кг ОРС. Однако начиная с 2010 года, показатель эффективности затрат достиг более 100 долл. США/кг ОРС, что отражает низкие значения ОРС для ГХФУ.

⁹ Совокупный количественный показатель, который учитывает все проекты, утвержденные с момента создания Фонда, и показывает, насколько быстро осваиваются средства в стране-бенефициаре.

¹⁰ Более длительный срок, необходимый Всемирному банку для совершения первой выплаты, который зависит от его внутреннего процесса согласования.

- k) показатель "чистый объем выбросов вследствие задержек"¹¹ был самым низким в портфеле проектов ПРООН (выбросы в объеме 238 тонн ОРС), далее следуют Всемирный банк (с выбросами в объеме 275 тонны ОРС) и ЮНИДО (с выбросами в объеме 13 389 тонн ОРС).

5. Анализ эффективности осуществления неинвестиционных проектов свидетельствует о следующем:

- a) согласно показателю "выделенные средства", наибольший объем выделенных средств обеспечивает Всемирный банк (100 %), далее следуют ЮНИДО (82 %), ПРООН (47 %) и ЮНЕП (44 %). ЮНЕП, имеющая самый большой портфель неинвестиционных проектов, недооценивала объем выплат с 2004 года;
- b) как свидетельствует показатель "темпы реализации до первой выплаты средств", раньше всех учреждений первую выплату произвела ЮНИДО (в течение 10 месяцев), далее следуют ЮНЕП (10,1 месяцев), ПРООН (12 месяцев) и Всемирный банк (14,1 месяцев);
- c) согласно показателю "темпы реализации до завершения проекта" учреждения распределились следующим образом: Всемирный банк (29,8 месяцев), ЮНИДО (32,7 месяцев), ЮНЕП (35,3 месяцев) и ПРООН (36,3 месяцев).

Анализ качественных показателей эффективности работы

6. Всего было обработано 56¹² анкет, полученных от стран, действующих в рамках статьи 5, для оценки качественных показателей эффективности работы двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей. В приложении III приведены подробные данные по каждому вопросу с разбивкой по учреждениям. В таблице 3 представлены сводные данные по общим оценкам. Однако, следует отметить, что несколько стран не представили общие оценки по одной или нескольким категориям, хотя и прислали ответы на отдельные вопросы, которые были включены в приложение III. Все общие оценки были удовлетворительными или выше.

Таблица 3: Качественные показатели эффективности работы двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей по категориям

Категория	Весьма удовлетворительно	Удовлетворительно	Не совсем удовлетворительно	Неудовлетворительно
Уровень воздействия	23	14	0	0
Организация и сотрудничество	18	9	0	0
Техническая помощь/обучение	18	15	0	0

7. Национальные органы по озону (НОО) ответили на вопросы анкеты, распределенные по трем категориям, которые далее подразделяются на несколько подкатегорий. В 31-м ответе на вопросы подкатегорий оценка была "не совсем удовлетворительно". Национальные органы по озону могли поставить свою оценку по любому вопросу. Учреждения-исполнители представили свои объяснения и результаты обсуждений с соответствующими НОО.

¹¹ Степень, отражающая продолжение потребления или производства ОРВ вследствие задержек с осуществлением проектов.

¹² Германия (2), ПРООН (11), ЮНЕП (24), ЮНИДО (14) и Всемирный банк (5).

8. Учреждения-исполнители смогли решить проблемы в тех случаях, когда у них была возможность провести диалоги со странами, которые сообщили о своей оценке "не совсем удовлетворительно" в отношении некоторым качественных показателей эффективности работы.

9. Однако в первоначальных докладах о диалоге между правительствами Германии и Намибии было сообщено о проблемах в отношении плана организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ (ПОДПО), что определило оценку НОО как "не совсем удовлетворительно", включая: принятие решения о том, чтобы НОО занимался распределением оборудования вместо прямой отгрузки в учебный центр, потеря оборудования компанией поставки от НОО до учебного центра, решение консультанта НОО не использовать НС-290 по причинам статического электричества, смена национального сотрудника по озону (НОО). Что касается двух последних оценок "не совсем удовлетворительно", правительство Германии сообщило, что НОО не представил каких-либо объяснений. Исполнительный комитет, возможно, пожелает обратиться к правительству Германии с просьбой продолжить свой диалог с правительством Намибии и представить 78-му совещанию обновленную информацию о действиях по решению оставшихся вопросов в отношении ПОДПО.

ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ СЕКРЕТАРИАТА

ЗАМЕЧАНИЯ

10. Количественные показатели эффективности работы свидетельствуют о том, что все учреждения достигли всех своих целевых показателей на 72 % или более.

11. Анализ тенденций показателей эффективности осуществления девяти инвестиционных проектов свидетельствует об улучшении большинства показателей в 2015 году по сравнению с 2014 годом. Показатели "эффективность затрат" и "стоимость подготовки проектов" не позволяют сделать выводы относительно каких-либо тенденции из-за различий в ОРС между ХФУ и ГХФУ и утверждения многолетних соглашений, а не отдельных проектов. Сроки первых выплат колебались от 9 до 25 месяцев после утверждения, однако этот показатель отражает разную практику работы учреждений с различными внутренними политиками в отношении утверждений. Продолжительность инвестиционных проектов до завершения составляла от 35 до 41 месяца, что отражает сложившийся за прошлые годы трехгодичный срок проектов.

12. Анализ тенденций в реализации неинвестиционных проектов показывает, что в будущем при составлении бизнес-планов ПРООН, ЮНЕП и ЮНИДО следует более тщательно подходить к определению своих целевых значений по показателю "выделение средств", учитывая результаты по этому показателю в 2016 году. В 2015 году первые выплаты производились в период от 10 до 14 месяцев, а последние в период от 30 до 36 месяцев.

РЕКОМЕНДАЦИИ

13. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) принять к сведению:
 - i) результаты оценки эффективности работы учреждений-исполнителей по показателям, включенным в их бизнес-планы на 2015 год, которые приведены в документе UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17;
 - ii) что все учреждения-исполнители по количественной оценке результатов эффективности своей работы в 2015 году получили не менее 72 % по 100-бальной шкале;

- iii) что результаты анализа тенденций эффективности работы улучшились в 2015 году по сравнению с 2014 годом;
- b) обратиться к правительству Германии с просьбой представить 78-му совещанию доклад о результатах его открытого и конструктивного обсуждения с национальным органом по озону (НОО) Намибии проблем, выявленных в ходе качественной оценки эффективности работы, связанной с реализацией плана организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ для Намибии.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2015)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2015)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2015**

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	5	10	5
			Satisfactory	1	1	3	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	8	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		5	8	20	10
			Satisfactory	2		3	4	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		4	7	20	8
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		4	7	17	7
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory		5	8	18	9
			Satisfactory	2		3	6	4
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	8	16	9
			Satisfactory	2		3	6	5
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing	Highly satisfactory		1	6	4	4
			Satisfactory			4	4	5

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
		agencies satisfactorily?	Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	4	5	5
			Satisfactory	1		2	3	3
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	10	18	8
			Satisfactory	2		1	6	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		5	7	16	6
			Satisfactory	2		4	6	7
Less satisfactory					2	1		
Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		3	6	12	8
			Satisfactory	1	2	5	8	6
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory		3	5	13	6
			Satisfactory	2	2	4	7	7
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		3	6	16	9
			Satisfactory	2	2	4	6	5
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		3	6	9	7
			Satisfactory	1	1	4	9	5
			Less satisfactory	1			1	1
			Unsatisfactory				1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	7	12	6
			Satisfactory	2	2	3	8	4

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	4	7	4
			Satisfactory	1	1	4	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	7	12	9
			Satisfactory	1	1	4	7	5
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	6	10	9
			Satisfactory	1	2	5	11	4
		Less satisfactory	1					
		Unsatisfactory						
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		4	6	8	6
			Satisfactory	2	1	4	7	5
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	6	8	4
			Satisfactory	1	2	4	5	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	4	8	7
			Satisfactory	1	2	5	4	4
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		2	4	11	7
			Satisfactory		3	6	9	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		2	4	8	8
			Satisfactory	1	3	5	5	4
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		3	5	13	7	
		Satisfactory	1	2	5	6	5	
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory				1		
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	5	10	7		
	Satisfactory	1	1	5	11	6		

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	4	10	5
Satisfactory				2	4	8	5	
Less satisfactory						1	1	
Unsatisfactory			1					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	4	11	6
Satisfactory			1	2	4	8	5	
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	2	11	5
Satisfactory			1	2	5	6	5	
Less satisfactory					1			
Unsatisfactory								
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	4	5	15	9
Satisfactory			1		4	5	3	
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	5	5	13	10
Satisfactory			1		4	7	2	
Less satisfactory								
Unsatisfactory								