

Distr.
GENERAL

برنامج
الأمم المتحدة
للبيئة



UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17

3 November 2016

ARABIC

ORIGINAL: ENGLISH

اللجنة التنفيذية للصندوق المتعدد الأطراف
لتنفيذ بروتوكول مونتريال
الاجتماع السابع والسبعون
مونتريال، 28 نوفمبر / تشرين الثاني - 2 ديسمبر / كانون الأول 2016

تقييم تنفيذ خطط أعمال عام 2015

مقدمة

1- تعرض هذه الوثيقة:

- (أ) التقييم الكمي لأداء الوكالات المنفذة فيما يتعلق بأهداف الأداء المحددة في خطط الأعمال لعام 2015، والتقارير المرحلية والمالية المقدمة إلى الاجتماع السابع والسبعين¹،
- (ب) وتحليل الاتجاهات لكل من مؤشرات الأداء الثمانية،
- (ج) والتقييم النوعي لأداء الوكالات المنفذة استناداً إلى المدخلات الواردة من مسؤولي وحدة الأوزون الوطنية،
- (د) وتعليقات وتوصيات الأمانة.

تحليل مؤشرات الأداء الكمي

2- يعرض الجدول 1 الأهداف المتفق عليها وتدابير التقدم نحو تحقيق كل هدف وعدد الأهداف التي تحققت.

¹ استناداً إلى مؤشرات الأداء المعتمدة في المقرر 93/41، بصيغته المعدلة بموجب المقرران 51/47 و 28/71، الأهداف التي اعتمدها اللجنة التنفيذية لخطط الأعمال لعام 2015 من خلال المقررات 29/73 إلى 32/73.

الجدول 1- أهداف مؤشرات الأداء لعام 2015 وتحققها

البنك الدولي	البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البنك			
	الهدف	تقييم الامانة	نجاز الوكالة	الهدف	تقييم الامانة	نجاز الوكالة	الهدف	تقييم الامانة	نجاز الوكالة	الهدف	تقييم الامانة	نجاز الوكالة				
لا	5	5	9	نعم	27	27	26	لا	44	في الموعد المحدد	56	لا	29	29	36	الشرائح المعتمدة
نعم	8	8	4	نعم	51	50	22	نعم	139	في الموعد المحدد	69	نعم	39	39	19	المشروعات/ الأنشطة المعتمدة
نعم	43.95 مليون	43.95 مليون	27 مليون	نعم	26.31 مليون	26.21 مليون	22.35 مليون	نعم	11.95 مليون	غير متاح	9.51 مليون	نعم	32.00 مليون	32.00 مليون	19.00 مليون	الأموال المصروفة (دولار أمريكي)
نعم	3,053.3	3,053.3	1,338.3	نعم	612.4	642.94	587.8	لا	49.9	غير متاح	94.5	لا	418.2	418.2	500.5	إزالة المواد المستنفذة للأوزون
لا	4	4	13	نعم	61	61	41	لا	60	غير متاح	99	لا	69	69	75	إنجاز أنشطة المشروع
لا	40%	40%	90%	لا	16.86 شهرا	6.73 شهرا	12 شهرا بعد إنجاز العمل	لا	20 شهرا	التأخير في صرف الأموال بسبب تدخل أموجا في عام 2015	14 شهرا	نعم	32	32	70% من تلك المستحقة (32)	سرعة الإنجاز المالي
لا	ليست في الموعد المحدد (6)	ليست في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (25)	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	لا	ليست في الموعد المحدد (44)	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد (70)	نعم	100% (3)	100%	70% من تلك المستحقة (3)	تقديم تقارير إنجاز المشروعات في مواعيدها
نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	نعم	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	في الموعد المحدد	تقديم التقارير المحلية في مواعيدها
8/4				8/7				8/3				8/5				عدد الأهداف التي تحققت

تقييم الأداء المرجح

3- يعرض الجدول 2 نتائج التقييم المرجح لعام 2015 حسب مؤشر الأداء المبنية على منهجية الأمانة.

الجدول 2: التقييم المرجح لأداء الوكالات المنفذة في عام 2015

البنك الدولي	البنك الدولي			اليونيدو			اليونيب			اليونديبي			البنك
	النقاط	% الهدف المحقق	الترجيح	النقاط	% الهدف المحقق	الترجيح	النقاط	% الهدف المحقق	الترجيح	النقاط	% الهدف المحقق	الترجيح	
6	56	10	10	104	10	10	8	79	10	8	81	10	الشرائح المعتمدة
10	200	10	10	232	10	10	10	201	10	10	205	10	المشروعات/ الأنشطة المعتمدة
15	163	15	15	118	15	15	15	126	15	15	168	15	الأموال المصروفة (دولار أمريكي)
25	228	25	25	104	25	25	13	53	25	21	84	25	إزالة المواد المستنفذة للأوزون
6	31	20	20	149	20	20	12	61	20	18	92	20	إنجاز أنشطة المشروع
4	44	10	6	60	10	6	6	57	10	10	100	10	سرعة الإنجاز المالي
1	24	5	5	100	5	5	3	63	5	5	100	5	تقديم تقارير إنجاز المشروعات في مواعيدها
5	100	5	5	100	5	5	5	100	5	5	100	5	تقديم التقارير المحلية في مواعيدها
72		100	96		100	72		100	92		100	100	تقييم عام 2015

تحليل مؤشرات الأداء الكمية الأخرى

4- يعرض المرفقان الأول والثاني التحليلات التاريخية للمشروعات الاستثمارية² وغير الاستثمارية³، على التوالي، باستخدام مؤشرات الأداء القائمة قبل صدور القرار 93/41. ويبين تحليل الأداء للمشروعات الاستثمارية لعام 2015 أنه:

- (أ) حقق اليونديبي واليونيدو والبنك الدولي مؤشر "إزالة المواد المستنفدة للأوزون" كاملا (100 في المائة)؛
- (ب) وحقق اليونديبي واليونيدو والبنك الدولي هدف كمية "الأموال المصروفة" كاملا (100 في المائة)؛
- (ج) وحقق اليونديبي واليونيدو هدف تقديم "تقارير إنجاز المشروع" كاملا (100 في المائة). وحقق البنك الدولي 24 في المائة فقط؛
- (د) وحققت اليونيدو هدف "التوزيع بين البلدان"⁴ كاملا (100 في المائة). وحقق اليونديبي 85 في المائة فقط، وحقق البنك الدولي 33 في المائة؛
- (هـ) وحقق البنك الدولي هدف "قيمة المشروعات الموافق عليها"⁵ كاملا (100 في المائة). وحقق اليونديبي 91 في المائة فقط، وحققت اليونيدو 93 في المائة؛
- (و) وحققت اليونيدو والبنك الدولي مؤشر "المواد المستنفدة للأوزون الواجب إزالتها"⁶ كاملا (100 في المائة). وحقق اليونديبي 83 في المائة فقط؛
- (ز) واختلف مؤشر "تكلفة إعداد المشروع"⁷ من 0,4 في المائة للبنك الدولي، إلى 1,8 في المائة لليونيدو، وإلى 4,3 في المائة لليونديبي.
- (ح) ويبين مؤشر "الفعالية من حيث التكلفة"⁸ للمشروعات أن حافظة البنك الدولي ذات فعالية من حيث التكلفة قدرها 19,84 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون بالمقارنة مع 56,02 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون لليونيدو و70,89 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون لليونديبي. ويختلف هذا المؤشر بشكل ملحوظ من سنة إلى أخرى. على سبيل المثال، في عام 2014، كانت حافظة برنامج الأمم المتحدة الإنمائي ذات فعالية من حيث التكلفة قدرها 249,68 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون في حين كان للبنك الدولي 214,04 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون، وكان لليونيدو 79,01 دولار أمريكي/ كجم من المواد المستنفدة للأوزون.

² تشمل المشروعات الاستثمارية الاتفاقات متعددة السنوات التي صممت حسب رمز المشروع.

³ تطبق مؤشرات "الأموال المصروفة" و"سرعة صرف الدفعة الأولى" و"سرعة إنجاز المشروع" فقط على المشروعات غير الاستثمارية.

⁴ إلى أي مدى البلدان لديها مشروعات في خطة العمل المعتمدة لها.

⁵ إلى أي مدى تبيين القيم المذكورة في خطة العمل القيم المعتمدة.

⁶ إلى أي مدى تمت إزالة المواد المستنفدة للأوزون.

⁷ تحسب على أساس قيمة المشروعات المعتمدة مقسومة على تكلفة إعداد تلك المشروعات، وتبين التغيير مع مرور الوقت في الموافقة على المشروعات بصفة فردية للاتفاقات المتعددة السنوات. ولمعظم السنوات، تتراوح تكلفة إعداد المشروع من 1 إلى 3 في المائة من قيمة المشروع. ومع ذلك، بدءا من حوالي 2009 ارتفعت التكلفة إلى 10 في المائة من المعتمد.

⁸ تتعلق بالحجم والإزالة المرتبطتين بالمشروعات. وقيل عام 2010، تراوحت قيم الفعالية من حيث التكلفة من 3 دولار أمريكي إلى 6 دولار أمريكي/ كجم. ومع ذلك، ابتداء من عام 2010 بلغت الفعالية من حيث التكلفة أكثر من 100 دولار أمريكي/ كجم مما يبين قيم المواد المستنفدة للأوزون المنخفضة للمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية.

- (ط) ويبين مؤشر "سرعة صرف الدفعة الأولى"⁹ أن اليونيدو صرفت أول دفعة في أقصر مدة زمنية (9 أشهر)، ويليه اليونديبي (7,13 شهرا) والبنك الدولي¹⁰ (6,24 أشهر)؛
- (ي) ومؤشر "سرعة إنجاز المشروع" هو ثلاث سنوات تقريبا لجميع الوكالات، وبقي على حاله لليونديبي والبنك الدولي في حين طال إنجاز مشروع اليونيدو تدريجيا في عدة أشهر؛
- (ك) وكان مؤشر "صافي الانبعاثات الناجمة عن التأخير"¹¹ هو الأدنى في حافظة اليونديبي (238 طن من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة)، ويليه البنك الدولي (275 طن من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة) واليونيدو (13,389 طن من قدرات استنفاد الأوزون المنبعثة).

5- يبين تحليل أداء المشروعات غير الاستثمارية أن:

- (أ) يبين مؤشر "الأموال المصروفة" أعلى قيمة من البنك الدولي (100 في المائة)، وتليها اليونيدو (82 في المائة)، واليونديبي (47 في المائة)، واليونيب (44 في المائة). ومنذ عام 2004، اليونيب، ذو أكبر حافظة غير استثمارية، لديه أقل تقدير للصرف؛
- (ب) ويبين مؤشر "سرعة التسليم حتى الدفعة الأولى" تحقق صرف اليونيدو الدفعة الأولى (10 شهرا)، ويليه اليونيب (1,10 شهرا) واليونديبي (12 شهرا) والبنك الدولي (1,14 شهرا)،
- (ج) وكان مؤشر "السرعة حتى إنجاز المشروع" على النحو التالي: البنك الدولي (8,29 شهرا)، واليونيدو (7,32 شهرا) واليونيب (3,35 شهرا)، واليونديبي (3,36 شهرا).

تحليل مؤشرات الأداء النوعي

6- تمت معالجة 56¹² استبيانا واردا من البلدان العاملة بموجب المادة 5 لتقييم الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة. ويعرض المرفق الثالث النتائج التفصيلية لكل سؤال، حسب الوكالة. ويعرض الجدول 3 ملخصا للتقديرات الشاملة. وتجدر الإشارة إلى أنه مع ذلك لم تقدم العديد من البلدان تقديرات شاملة لواحدة أو أكثر من الفئات، على الرغم من إرسالها إجابات لأسئلة الفردية المدرجة في المرفق الثالث. وكانت جميع التقييمات الشاملة مرضية أو أكثر من مرضية.

الجدول 3: الأداء النوعي للوكالات الثنائية والمنفذة حسب الفئة

الفئة	أكثر من مرضي	مرضي	أقل من مرضي	غير مرضي
التأثير	23	14	0	0
التنظيم والتعاون	18	9	0	0
المساعدة الفنية / التدريب	18	15	0	0

7- جاوبت وحدات الأوزون الوطنية على استبيان ينقسم إلى ثلاث فئات، ثم إلى عدة فئات فرعية وأسئلة حسب الفئة الفرعية. وكان هناك 31 تقديرا أقل من مرضي من الفئات الفرعية. وقد تقدم وحدات الأوزون الوطنية أي تقييم لأي سؤال. وقدمت الوكالات المنفذة أسباب ونتائج المناقشات مع وحدات الأوزون الوطنية المعنية.

8- تمكنت الوكالات المنفذة من حل القضايا في الحالات التي كان لها حوارات مع البلدان التي قدمت تقديرات أقل من مرضية عن بعض مؤشرات الأداء النوعي.

⁹ التقييم التراكمي الذي يأخذ في الاعتبار جميع المشروعات المعتمدة منذ إنشاء الصندوق، ويبين مدى سرعة استخدام الأموال في البلد المستفيد.

¹⁰ أكبر وقت مطلوب لصرف دفعة البنك الدولي الأولى نتيجة لعملية الموافقة الداخلية.

¹¹ إلى أي مدى يستمر استهلاك أو إنتاج المواد المستنفذة للأوزون بسبب تأخير المشروع.

¹² ألمانيا (2) واليونديبي (11) واليونيب (24) واليونيدو (14) والبنك الدولي (5).

9- ومع ذلك، حددت التقارير الأولية عن الحوار بين حكومة ألمانيا وناميبيا المسائل المتعلقة بخطة إدارة إزالة الهيدروكلوروفلوروكربون ذات التقديرات الأقل من مرضية التي قدمتها وحدة الأوزون الوطنية وتشمل: القرار الذي يجعل وحدة الأوزون الوطنية توزع المعدات بدلا من الشحن المباشر إلى مركز التدريب، وفقدان المعدات من قبل شركة التوصيل من وحدة الأوزون الوطنية إلى مركز التدريب، وقرار استشاريين وحدة الأوزون الوطنية بعدم استخدام الهيدروكلوروكربون 290 بسبب مسائل الكهرباء الساكنة وتغيير ضابط الأوزون الوطني. وفيما يتعلق بالتقديرات الأقل من مرضيين المتبقين، ذكرت حكومة ألمانيا أن وحدة الأوزون الوطنية لم تقدم أي تفسير. وقد ترغب اللجنة التنفيذية في مطالبة حكومة ألمانيا بمواصلة الحوار مع حكومة ناميبيا وتقديمها إلى الاجتماع الثامن والسبعين تحديداً عن تلك الإجراءات المتخذة لحل المسائل العالقة ذات الصلة بخطة إدارة إزالة الهيدروكلوروفلوروكربون.

تعليقات وتوصيات الأمانة

التعليقات

- 10- تبين مؤشرات الأداء الكمي أن جميع الوكالات حققت 72 في المائة من أهدافها أو أكثر.
- 11- وبين تحليل الاتجاه لمؤشرات أداء تسع مشروعات استثمارية تحسينات في معظم المؤشرات في عام 2015 من عام 2014. ومؤشرات "الفعالية من حيث التكلفة" و"تكلفة إعداد المشروع" غير حاسمة فيما يتعلق بأي اتجاه بسبب الخلافات في المواد المستنفذة للأوزون من المواد الكلوروفلوروكربونية والمواد الهيدروكلوروفلوروكربونية والموافقة على الاتفاقات المتعددة السنوات بدلا من المشروعات الفردية. وتراوحت دفعة الصرف الأولى من 9 إلى 25 شهرا بعد الموافقة ولكنها بينت الأداء التاريخي للوكالات التي لديها سياسات مختلفة للموافقة الداخلية أيضا. وتراوح إنجاز المشروع الاستثماري من 35 إلى 41 شهرا ويبين الإطار الزمني لإنجاز المشروع في ثلاث سنوات.
- 12- يبين تحليل اتجاه المشروع غير الاستثماري أنه يتعين على اليونديبي واليونيب واليونيدو النظر في أهداف "صرف الأموال" في خطة أعمالهم المستقبلية مع الأخذ في الاعتبار أداءهم في عام 2016 لهذا المؤشر. وفي عام 2015، تراوحت سرعة صرف الدفعة الأولى من 10 إلى 14 شهرا والانتهاج من 30 إلى 36 شهرا.

التوصيات

- 13- قد ترغب إن اللجنة التنفيذية في:
- (أ) الإحاطة علما بما يلي:
- (1) تقييم أداء الوكالات المنفذة في ضوء خطط أعمالها لعام 2015 على النحو الوارد في الوثيقة UNEP/OzL.Pro/ExCom/77/17؛
- (2) وأنه كان لجميع الوكالات المنفذة تقييم كمي لأدائها في عام 2015 قدره 72 في المائة على الأقل على مقياس من 100.
- (3) وأن أداء تحليل الاتجاه قد تحسن في عام 2015 مقارنة بعام 2014.
- (ب) ومطالبة حكومة ألمانيا بتقديم تقرير إلى الاجتماع الثامن والسبعين عن مناقشتها المفتوحة والبناءة مع وحدة الأوزون الوطنية في ناميبيا بشأن المسائل المحددة في تقييم الأداء النوعي فيما يتعلق بتنفيذ خطة إدارة إزالة الهيدروكلوروفلوروكربون لناميبيا.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2015)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%	85%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%	91%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%	83%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%	4.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68	70.89
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2	35.1
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248	238
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%	100%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%	93%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01	56.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6	9.0
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3	39.5
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939	13,389

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%	33%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%	100%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%	0.4%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04	19.84
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002	275

Annex II

NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2015)

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%	47%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8	12.0
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7	36.3
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%	44%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9	10.1
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3	35.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.0
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7	32.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%	100%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0	14.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0	29.8

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2015**

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	5	10	5
			Satisfactory	1	1	3	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory		5	9	15	8
			Satisfactory	2		2	8	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory		5	8	20	10
			Satisfactory	2		3	4	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory		4	7	20	8
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory		4	7	17	7
			Satisfactory	2	1	4	4	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory		5	8	18	9
			Satisfactory	2		3	6	4
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory		5	8	16	9
			Satisfactory	2		3	6	5
			Less satisfactory				1	
			Unsatisfactory					
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing	Highly satisfactory		1	6	4	4
			Satisfactory			4	4	5

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
		agencies satisfactorily?	Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory		4	4	5	5
			Satisfactory	1		2	3	3
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory		5	10	18	8
			Satisfactory	2		1	6	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory		5	10	17	8
			Satisfactory	2		1	7	6
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory		5	7	16	6
			Satisfactory	2		4	6	7
Less satisfactory					2	1		
Unsatisfactory								
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory		3	6	12	8
			Satisfactory	1	2	5	8	6
			Less satisfactory	1			1	
			Unsatisfactory					
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory		3	5	13	6
			Satisfactory	2	2	4	7	7
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory		3	6	16	9
			Satisfactory	2	2	4	6	5
			Less satisfactory			1	1	
			Unsatisfactory					
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory		3	6	9	7
			Satisfactory	1	1	4	9	5
			Less satisfactory	1			1	1
			Unsatisfactory				1	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory		3	7	12	6
			Satisfactory	2	2	3	8	4

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory		3	4	7	4
			Satisfactory	1	1	4	5	4
			Less satisfactory					
			Unsatisfactory					
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory		3	7	12	9
			Satisfactory	1	1	4	7	5
			Less satisfactory	1				
			Unsatisfactory					
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory		3	6	10	9
			Satisfactory	1	2	5	11	4
		Less satisfactory	1					
		Unsatisfactory						
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory		4	6	8	6
			Satisfactory	2	1	4	7	5
			Less satisfactory					1
			Unsatisfactory					
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory		3	6	8	4
			Satisfactory	1	2	4	5	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory		3	4	8	7
			Satisfactory	1	2	5	4	4
			Less satisfactory				1	1
			Unsatisfactory					
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory		2	4	11	7
			Satisfactory		3	6	9	5
			Less satisfactory	1				1
			Unsatisfactory					
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory		2	4	8	8
			Satisfactory	1	3	5	5	4
Less satisfactory								
Unsatisfactory								
Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory		3	5	13	7	
		Satisfactory	1	2	5	6	5	
		Less satisfactory						
		Unsatisfactory				1		
Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		4	5	10	7		
	Satisfactory	1	1	5	11	6		

Category	Sub-category	Questions	Values	GIZ	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory		3	4	10	5	
			Satisfactory		2	4	8	5	
			Less satisfactory					1	1
			Unsatisfactory	1					
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory		3	4	11	6	
			Satisfactory	1	2	4	8	5	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	2	11	5	
			Satisfactory	1	2	5	6	5	
			Less satisfactory					1	
			Unsatisfactory						
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	4	5	15	9	
			Satisfactory	1		4	5	3	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	5	5	13	10	
			Satisfactory	1		4	7	2	
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory						