



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/11/Rev.2
18 November 2015

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА
Семьдесят пятое совещание
Монреаль, 16-20 ноября 2015 года

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ПО МОНИТОРИНГУ И ОЦЕНКЕ НА 2016 ГОД

Введение

1. Настоящий документ представляет на рассмотрение Исполнительному комитету проект программы работы по мониторингу и оценке на 2016 год. Предложенные мероприятия в плане работы по мониторингу и оценке основаны на обсуждении в Исполнительном комитете вопросов, связанных с мониторингом и оценкой, на предыдущих совещаниях; рассмотрении докладов о ходе работы по текущим проектам и докладов о завершении проектов; и на обсуждениях с учреждениями-исполнителями и Секретариатом.
2. Соответственно, в проект программы работы по мониторингу и оценке входят следующие мероприятия:

Мероприятия по оценке

- Завершение оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха (ХКВ).

Мероприятия по мониторингу

- Сводный доклад о завершении проектов (ДЗП) по многолетним соглашениям (МЛС)
- Сводный ДЗП по отдельным проектам
- Доклад по базе данных (таблицам МЛС) плана организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ (ПОДПО)

3. В ходе осуществления программы работы на 2016 год могут возникнуть дополнительные вопросы, представляющие интерес и требующие рассмотрения Исполнительным комитетом. Поэтому может быть допущена определенная гибкость при выполнении этой программы, а также в распределении ее бюджета для учета любых таких вопросов.

Мероприятия по оценке в 2016 году

Завершение оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ

4. Данное мероприятие предполагает завершение оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ, которая была начата по программе работы на 2015 год¹, утвержденной на 73-м совещании. Первый этап, этап аналитического исследования, который проводился в соответствии с документом², утвержденным на 74-ом совещании и включал детальный обзор существующей документации, а также информации, собранной от учреждений-исполнителей, завершён и представлен к 75-му совещанию.³ В ходе аналитического исследования были выборочно рассмотрены 25 проектов, включая отдельные проекты, утвержденные до ПОДПО, конверсионные проекты, входящие в план ПОДПО, и демонстрационные проекты.

5. Некоторые выводы аналитического исследования следует использовать на втором этапе оценки, который предусматривает работу на местах в ряде стран. Эти выводы касаются, в частности, проблем, связанных с наличием стандартов для использования альтернативных технологий, особенно стандартов для легковоспламеняющихся хладагентов; причин большинства задержек в осуществлении ряда проектов; дополнительных преимуществ демонстрационных проектов для выбора и внедрения конверсионных технологий; средств распространения информации о конверсии среди заинтересованных сторон; долгосрочной устойчивости конверсии; вопросов, связанных с ожиданием повышения энергоэффективности прошедших конверсию предприятий.

6. На втором этапе планируется посещение оценочными миссиями следующих десяти стран, участвующих в проектах по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ: Аргентина, Китай, Индонезия, Исламская Республика Иран, Иордания, Нигерия, Сербия и Таиланд. Обоснование для выбора этих стран можно найти в приложении I к настоящему документу. Будут проведены тематические исследования по каждой из этих стран на основе круга полномочий по проведению оценки, представленного в приложении I к настоящему документу. Будет подготовлен заключительный доклад, включающий результаты аналитического и тематических исследований.

Мероприятия по мониторингу на 2016 год

Сводные ДЗП по МЛС и отдельным проектам

7. Старший сотрудник по мониторингу и оценке в тесном сотрудничестве с соответствующими двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями будет работать над представлением всех недостающих ДЗП по МЛС и отдельным проектам к 76-му и 77-му совещаниям.

¹ Решение 73/7.

² UNEP/OzL.Pro/ExCom/74/10/Corr.1.

³ UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/9.

8. Сводные ДЗП предложат вниманию Исполнительного комитета обзор результатов и извлеченного опыта на основе докладов о завершении проектов. Ожидается также, что ДЗП по этапу I ПОДПО⁴ могут быть представлены в 2016 году.

Доклад по базе данных ПОДПО

9. Во исполнение решения 74/6(b)(i)⁵ Секретариат рекомендовал внести изменения в базу данных ПОДПО, в соответствии с представлением в докладе по базе данных МЛС⁶, для рассмотрения на 75-ом совещании. Старший сотрудник по мониторингу и оценке представит 76-му совещанию дополнительные изменения в базе данных, на основании решения Исполнительного комитета, если таковые имеются, а также информацию о статусе обновления информации, содержащейся в таблицах базы данных.

График представления

10. Обзор мероприятий, содержащихся в предлагаемом проекте программы работы по мониторингу и оценке на 2016 год, представлен в таблице 1.

Таблица 1. График представления документов по мероприятиям программы работы по мониторингу и оценке на 2016 год

Первое совещание (76-е)	Второе совещание (77-е)
Сводный доклад о завершении проектов по МЛС и отдельных проектов	Заключительный доклад по оценке проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ
Доклад по базе данных ПОДПО	Сводный доклад о завершении проектов по МЛС и отдельных проектов

Бюджет

11. В таблице 2 представлен бюджет программы работ по мониторингу и оценке на 2016 год. Он включает оплату услуг и транспортных расходов для консультантов и старшего сотрудника по мониторингу и оценке, который будет участвовать в проведении некоторых тематических исследований и региональных совещаниях.

⁴ Новая матрица ДЗП по ПОДПО разработана и представлена в сводном докладе за 2015 год о завершении проектов (UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/7).

⁵ Старшему сотруднику по мониторингу и оценке поручено разработать, в консультации с двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями, рекомендации к рассмотрению Исполнительным комитетом на его 75-ом совещании по вариантам снижения нагрузки на двусторонние учреждения и учреждения-исполнители при представлении информации для базы данных МЛС (решение 74/6(b)(i)).

⁶ UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/8

Таблица 2. Предлагаемый бюджет программы работы по мониторингу и оценке на 2016 год

Описание	Сумма (долл. США)
Завершение оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ	
Поездки на места (8 стран ¹)	
<i>Персонал</i> ² : 7 дней/6 недель	
• Проезд (6*6 000 долл. США)	36 000
• Суточные (56*351 долл. США)	19 656
<i>Консультанты</i>	
• Гонорар (7 дней/10 недель/500 долл. США/день)	35 000
• Проезд (8*3 000 долл. США)	24 000
• Суточные (70*351 долл. США/день)	24 570
Написание отчетов (8 стран*7 дней*500 долл. США/день)	28 000
Сводный доклад (12 дней*500 долл. США/день)	6 000
Промежуточный итог	173 226
Прочие расходы	4 000
Всего	177 226

¹ 7 дней в каждой стране, за исключением Китая и Индонезии (14 дней).

² Число поездок персонала может быть сокращено, если удастся найти консультанта, обладающего как требуемыми техническими знаниями, так и глубоким пониманием деятельности Многостороннего фонда.

Предполагаемые действия со стороны Исполнительного комитета

12. Исполнительный комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об утверждении предлагаемой программы работы по мониторингу и оценке на 2016 год с бюджетом 177 226 долл. США, как показано в таблице 2 документа UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/11/Rev.1.

Приложение I

КРУГ ПОЛНОМОЧИЙ ДЛЯ ВТОРОГО ЭТАПА ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ ПО ПОЭТАПНОМУ ОТКАЗУ ОТ ГХФУ В СЕКТОРЕ ПРОИЗВОДСТВА ХОЛОДИЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ И СИСТЕМ КОНДИЦИОНИРОВАНИЯ ВОЗДУХА (ХКВ).

Исходная информация

1. Аналитическое исследование, проведенное в ходе первого этапа оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ, выявило ряд проблем и представило рекомендации, которые могут быть использованы при выполнении аналогичных проектов в будущем. Они касаются обобщения политической базы для контроля импорта/экспорта и торговли ГХФУ, а также запретов на производство нового оборудования, потребляющего ГХФУ; мер по сдерживанию роста установленной базы оборудования на основе ГХФУ; выбора альтернатив по критерию энергетической эффективности. Исследование также подчеркивает важность демонстрационных проектов для демонстрации реализуемости новых технологий и помощи продвижению новой технологии и продуктов на местном рынке. Исследование также показало, что польза от докладов о завершении проектов повышается, если они были своевременно подготовлены и удовлетворяют минимальному набору требований для предоставления наиболее актуальной и полезной информации.
2. Аналитическое исследование выявило отставание в обеспечении таких важных вспомогательных условий, как соответствующие стандарты безопасности и инфраструктура сертификации продукта для выбранной альтернативы. Это может вызывать проблемы с качеством продукта, безопасностью, устойчивостью, а также задержку выполнения проекта в будущем. Кроме того, по результатам исследования рекомендовано продолжить изучение эффективности использования энергии как условия для обеспечения устойчивости результатов проекта.
3. По завершении второго этапа оценки, выполненного на основе сбора и анализа информации, полученной на уровне предприятий во время поездок в ряд стран, будет выпущен заключительный доклад, в котором будут также использованы некоторые данные ранее подготовленного аналитического исследования, а также выводы и рекомендации по реализации этапа II ПОДПО.

Цель и границы оценки

4. Второй этап оценки сектора производства ХКВ будет посвящен сбору, анализу и обзору информации на уровне предприятий, а также оценке успехов в плане поэтапного отказа от ГХФУ в секторе производства ХКВ в рамках проектов, по которым процесс конверсии завершен или близок к завершению. Работа на местах будет сфокусирована на следующих вопросах.

Политическая и нормативно-правовая база

5. Будут рассмотрены следующие вопросы:
 - (a) Были ли пересмотрены существующие политики с целью содействия поэтапному отказу от ГХФУ в секторе ХКВ и внедрения технологий ХКВ без использования ГХФУ? Какие действия были предприняты в сфере политики, законодательства и нормативных требований?
 - (b) Были ли разработаны новые правоприменительные процедуры и средства мониторинга для контроля потребления ГХФУ в данном секторе, а также в секторе импорта оборудования на основе ГХФУ?
 - (c) Какова была эффективность политик и нормативных требований, включая законодательство об импорте/экспорте ГХФУ и оборудования на основе ГХФУ? Каким образом время вступления в

силу новых законов влияет на выполнение проектов? Использовались ли какие-либо соответствующие меры стимулирования?

- (d) Каким образом учитывались вопросы энергоэффективности в рассматриваемых политиках и нормативных требованиях? Какие меры стимулирования и сдерживания были предусмотрены в политиках и нормативных требованиях, и какое влияние они оказали на проекты?
- (e) Проводилась ли проверка и сертификация инфраструктуры, стандартные технические испытания; и имеются ли нормативные технические стандарты для альтернативной технологии?
- (f) Проводились ли мероприятия по оценке стандартов и правил, касающихся использования альтернатив ГХФУ в секторе ХКВ?

Вопросы, связанные с технологией

6. Внедрение технологий без ГХФУ невозможно без применения инновационных подходов, что предполагает не только получение экологических преимуществ, но и преодоление барьеров. Оценка будет охватывать вопросы, связанные с использованием технологий и альтернатив с низким ПГП; она будет касаться следующих вопросов:

- (a) На чем основывался выбор альтернативных технологий? Были ли технологии выбраны в соответствии с ПОДПО или имелись другие влияющие факторы? Какие имелись стимулы и препятствия при выборе и реализации технологий? Имелись ли вопросы, связанные с правами на объекты интеллектуальной собственности, и как они решались?
- (b) Были ли задержки в осуществлении проекта, обусловленные выбором технологии, и, если да, каковы их причины?
- (c) Какова была роль демонстрационных проектов в испытании альтернативных технологий и содействии сбору точных данных о стоимости и применении технологий, а также об условиях, необходимых для дальнейшего распространения альтернативной технологии в стране?
- (d) В чем заключались основные вопросы, связанные с внедрением необходимых стандартов по использованию легковоспламеняющихся и умеренно воспламеняющихся хладагентов в связи со всеми соответствующими альтернативами, применяемыми в стране? Какие имелись препятствия, насколько серьезными они были и каким образом их удалось устранить? Повлияла ли продолжительность внедрения стандартов на процесс осуществления и, если да, каким образом?
- (e) Какие были приняты меры для преодоления этих препятствий и завершения соответствующих конверсионных проектов, с акцентом на вопросы безопасности, качества продукции и устойчивости?
- (f) Была ли необходимость в дополнительных инвестициях в оборудование и системы безопасности? Какова была доступность всех необходимых компонентов? Как проходил ввод оборудования в эксплуатацию?
- (g) Каким образом международные компании влияли на процесс внедрения альтернативных технологий и как это влияло на разработку и осуществление проекта? Как малые и средние предприятия осуществляли процесс поэтапного отказа?
- (h) Было ли уничтожено оборудование производственного предприятия и, если нет, то почему? Что стало с ОРВ, используемыми в оборудовании?

- (i) При каких условиях альтернативную технологию можно внедрить в других странах, действующих в рамках статьи 5, а если это невозможно, то почему?

Техническая помощь и повышение осведомленности

7. Во многих проектных документах говорится о необходимости повышения технического потенциала предприятий по производству ХКВ в плане использования альтернативных технологий и соответствующих мер защиты и безопасности. Оценка будет касаться доступности и использования актуальной информации о технически и экономически осуществимых альтернативных технологиях, которые могут применяться местными производителями ХКВ. Будут оценены мероприятия по созданию потенциала, выполненные в рамках проекта.

8. В некоторых странах пользователи не знают о доступности и преимуществах многих энергоэффективных технологий ХКВ. Будет оценено, каким образом в проектах технической помощи решались проблемы распространения информации. Какая стратегия по повышению осведомленности была использована и каковы ее результаты? Как изменилось сообщество специалистов по ХКВ после этих мероприятий? Какова роль профессиональных ассоциаций холодильного оборудования в содействии и распространении информации о новой технологии?

Вопросы финансирования

9. В рамках оценки будут рассмотрены, соответствующим образом и до возможной степени, дополнительные капитальные затраты (ДКЗ), дополнительные операционные расходы (ДОР) и подкатегории, предназначенные для реализации проекта (сравнение запланированных и фактических расходов); экономическая эффективность проектов и произошедшие изменения, где применимо; соотношение между стоимостью энергии и другими операционными расходами, где применимо.

10. Будут изучены вопросы софинансирования проекта со стороны предприятий и проведено сравнение фактического и запланированного объема софинансирования. Аналитическое исследование представит выводы на основании опыта софинансирования с точки зрения проблем и перспектив.

Послепродажное обслуживание

11. В оценке будут рассмотрены вопросы, связанные, среди прочего, с профессиональной подготовкой, наличием и ценовой доступностью запасных частей и хладагентов, установкой и стоимостью послепродажного обслуживания, включая маркетинговую поддержку нового продукта. Кроме того, будет оценено, насколько успешно внедряются альтернативные технологии с низким ППП в секторе обслуживания.

Устойчивость

12. Что произошло после завершения проекта? Как обеспечивается устойчивость проекта? Каким образом проект будет гарантировать получение устойчивых результатов и их контроль? Что необходимо сделать, чтобы побудить потребителей к приобретению альтернативного оборудования для кондиционирования воздуха, которое является более энергоэффективным? Является ли новая техника более дорогой и насколько?

Методология и график представления

13. По результатам оценки будет подготовлено 8 страновых докладов и заключительный доклад, который будет включать анализ данных, собранных в странах посредством анкетирования с открытыми вопросами, наблюдений на местах производства и анализа документов. Кроме того, в этом исследовании будут приняты во внимание предыдущее аналитическое исследование, последние по времени доклады о ходе работы, представленные соответствующими учреждениями, а также информация, собранная посредством опросов и

дискуссий с представителями Секретариата, двусторонних учреждений, учреждений-исполнителей и национальных органов по озону.

14. Предлагается посетить предприятия в следующих странах: Аргентина, Китай, Индонезия, Исламская Республика Иран, Иордания, Нигерия, Сербия и Таиланд. В число выбранных стран входят страны, проекты в которых завершены или находятся на последнем этапе реализации. Аргентина, Китай, Индонезия, Нигерия и Таиланд были выбраны в связи с тем, что они достигли больших успехов в осуществлении проекта; использование альтернативных технологий в этих странах требует внедрения специальных стандартов, которые не всегда имеются; и их новаторские подходы дадут новую информацию о сложностях и проблемах этих преобразований; Исламская Республика Иран – поскольку проект был завершен досрочно; Иордания – из-за своего самостоятельного проекта, а Сербия – как страна с низким объемом потребления.

15. Заключительный доклад будет представлен Исполнительному комитету для рассмотрения на 77-ом совещании.

Организация оценки

16. Для проведения оценки будет принята на работу группа экспертов. Каждый эксперт будет отвечать за разработку странового доклада по оценке. Руководитель группы в сотрудничестве с другими членами группы составит проект сводного доклада. Двусторонние учреждения и учреждения-исполнители будут участвовать в оценочных миссиях и сделают свои замечания к докладам. Сводный доклад будет представлен на 77-ом совещании Исполнительного комитета, а извлеченные уроки будут размещены на веб-сайте Секретариата. В таблице 1 представлено предложение по бюджету на осуществление оценки.

Таблица 1. Предлагаемый бюджет на завершение оценки проектов по поэтапному отказу от ГХФУ в секторе производства ХКВ

Описание	Сумма (долл. США)
Поездки на места (8 стран ¹)	
<i>Персонал</i> ² : 7 дней/6 недель	
• Проезд (6*6 000 долл. США)	36 000
• Суточные (56*351 долл. США)	19 656
<i>Консультанты</i>	
• Гонорар (7дней/10 недель/500 долл. США/день)	35 000
• Проезд (8*3 000 долл. США)	24 000
• Суточные (70*351 долл. США/день)	24 570
Написание отчетов (8 стран *7 дней*500 долл. США/день)	28 000
Сводный доклад (12 дней*500 долл. США/день)	6 000
Всего	173 226

¹ 7 дней в каждой стране, за исключением Китая и Индонезии (14 дней).

² Число поездок персонала может быть сокращено, если удастся найти консультанта, обладающего как требуемыми техническими знаниями, так и глубоким пониманием деятельности Многостороннего фонда.