



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GÉNÉRALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/18
21 octobre 2015

FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITÉ EXÉCUTIF
DU FONDS MULTILATÉRAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTRÉAL
Soixante-quinzième réunion
Montréal, 16 – 20 novembre 2015

ÉVALUATION DE LA MISE EN OEUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS DE 2014

Introduction

1. Le présent document contient :
 - a) Les évaluations quantitatives de l'efficacité des agences d'exécution par rapport aux objectifs de rendement, établis dans les plans d'activités de 2014 et les rapports périodiques et financiers présentés à la 75^e réunion¹;
 - b) Une analyse des tendances pour chacun des neuf indicateurs d'efficacité;
 - c) L'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution, réalisée à partir des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales d'ozone (UNO); et
 - d) Les observations et les recommandations du Secrétariat.

Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs

2. Le tableau 1 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès vers la réalisation de chaque objectif, et le nombre d'objectifs atteints.

¹ A partir des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, des pondérations révisées par la décision 47/51, et des objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2014 dans les décisions 71/20 à 71/23.

Tableau 1: Objectifs des indicateurs d'efficacité de 2014 et leur réalisation

Indicateur	PNUD				PNUÉ				ONUDI				Banque mondiale			
	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation par l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	21	13	13	Non	29	12	12	Non	22	14	14	Non	5	3	3	Non
Activités/Projets individuels approuvés	14	15	15	Oui	65	39	49	Non	10	11	11	Oui	3	2	2	Non
Activités repères achevées	18	15	15	Non	26	12	12	Non	19	Au moins 25	25	Oui	5	5	5	Oui
SAO éliminées par des projets individuels (tonnes PAO)	45,3	45,3	45,3	Oui	0,0	0,0	0,0	Oui	190,7	202,8	202,8	Oui	111,4	115,6	115,6	Oui
Achèvement de projets	19	20	20	Oui	49	58	35	Non	11	12	12	Oui	3	5	3	Oui
Assistance fournie en matière de politiques et de réglementation	1	2	2	Oui	100 % des pays	100 %	100 %	Oui	S.O.	S.O.	S.O.	S.O.	100 %	100 %	100 %	Oui
Délai pour l'achèvement du volet financier	À temps (77)	72	72	Non	À temps (122)	À temps	110	Non	12 mois après l'achèvement des opérations	8,1 mois	12 mois	Oui	30 mois	28 mois	28 mois	Oui
Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits	À temps (17 dont 2 RAP individuels et 15 APA)	100 % (6 RAP individuels)	21 (6 RAP individuels et 15 APA)	Oui	À temps (39 dont 15 RAP individuels et 24 APA)	À temps	10 (5 RAP individuels et 5 APA)	Non	À temps (13 dont 5 RAP individuels et 8 APA)	À temps	À temps (16 dont 6 RAP individuels et 10 APA)	Oui	À temps (25 dont 6 RAP individuels et 19 APA)	À temps (6 RAP individuels)	6 RAP (6 RAP individuels et 0 APA)	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui	À temps	À temps	À temps	Oui
Nombre d'objectifs atteints				6/9				3/9				7/8				6/9

Évaluation pondérée de l'efficacité

3. Le tableau 2 présente les résultats de l'évaluation pondérée de 2014 pour chaque indicateur d'efficacité, d'après la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 2 : Évaluation pondérée de l'efficacité des agences d'exécution en 2014

Indicateur	PNUD			PNUÉ			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération *	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	62	9	15	41	6	15	64	10	15	60	9
Activités/Projets individuels approuvés	10	107	10	10	75	8	10	110	10	10	67	7
Activités repères achevées	20	83	17	20	46	9	26	132	26	20	100	20
SAO éliminées par des projets individuels	15	100	15	15	100	15	17	106	17	15	104	15
Achèvement de projets	10	105	10	10	71	7	12	109	12	10	100	10
Assistance fournie en matière de politiques et de réglementation	10	200	10	10	100	10	s.o.	s.o.	s.o.	10	100	10
Délai pour l'achèvement du volet financier	10	94	9	10	90	9	10	100	10	10	107	10
Remise des rapports d'achèvement de projet dans les délais prescrits	5	124	5	5	26	1	5	123	5	5	24	1
Nombre d'objectifs atteints	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Évaluation 2014	100		90	100		70	100		95	100		87
<i>Évaluation 2013</i>			89			89			98			86

*Pour l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro rata. Quatre-vingts points ont été attribués conjointement pour les indicateurs d'approbation et de mise en oeuvre et vingt points pour chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

Analyse des autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

4. Les Annexes I et II contiennent respectivement les analyses historiques pour les projets d'investissement¹ et les projets ne portant pas sur des investissements², réalisées en s'appuyant sur les indicateurs d'efficacité en vigueur avant la décision 41/93. Une analyse de l'efficacité des projets d'investissement révèle qu'en 2014 :

- a) L'indicateur « SAO éliminées » a été pleinement atteint (100 pour cent) à la fois par le PNUD et par la Banque mondiale. L'ONUDI a réalisé 42 pour cent de son objectif, ce qui suggère que le degré prévu d'élimination était plus de deux fois celui de l'élimination réalisée. L'ONUDI devrait évaluer attentivement l'élimination prévue, car elle n'a pas non plus réalisé en 2013 son objectif d'élimination ciblé;
- b) L'objectif pour les « fonds décaissés » a été pleinement atteint par le PNUD et la Banque mondiale (100 pour cent), l'ONUDI a toutefois réalisé 97 pour cent de son objectif;
- c) L'objectif pour la présentation des « rapports d'achèvement de projet » a été pleinement atteint par le PNUD et l'ONUDI (100 pour cent). La Banque mondiale n'a réalisé que

² Seuls les indicateurs « fonds décaissés », « délai avant le premier décaissement », et « délai pour l'achèvement du projet », s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements.

24 pour cent de son objectif en présentant uniquement un RAP pour chacun des projets individuels (6 des 6 projets prévus) et en ne présentant pas un RAP pour les APA (accords pluriannuels) (19 RAP);

- d) Aucune agence n'a atteint 100 pour cent pour l'indicateur « répartition entre les pays³ ». Le PNUD a atteint le plus haut niveau de réalisation (68 pour cent), suivi de l'ONUDI (67 pour cent) et de la Banque mondiale (50 pour cent);
- e) Aucune agence n'a atteint 100 pour cent pour l'indicateur « valeur des projets approuvés⁴ ». Le PNUD a atteint le plus haut niveau de réalisation (89 pour cent), suivi de la Banque mondiale (72 pour cent) et de l'ONUDI (64 pour cent);
- f) Aucune agence n'a atteint 100 pour cent de l'indicateur « SAO à éliminer⁵ » : PNUD (29 pour cent), ONUDI (36 pour cent) et Banque mondiale (11 pour cent). Ce résultat suggère que les agences d'exécution n'ont pas identifié l'élimination plus précisément dans leurs plans d'activités;
- g) L'indicateur « coût de la préparation de projet⁶ » a varié de 0,2 pour cent pour le PNUD à 0,6 pour cent pour la Banque mondiale, et il a été de 1,3 pour cent pour l'ONUDI;
- h) L'indicateur « coût-efficacité⁷ » des projets révèle que le portefeuille de l'ONUDI a un coût-efficacité de 79,01\$ US/kg PAO comparativement à 214,04 \$US/kg PAO pour la Banque mondiale et 249,68 \$US/kg PAO pour le PNUD. Cet indicateur varie substantiellement d'une année à l'autre. Par exemple, en 2013, le portefeuille du PNUD avait un coût-efficacité de 56,92 \$US/kg PAO, tandis qu'il était de 118,26 \$US/kg PAO pour la Banque mondiale et de 186,02 \$US/kg PAO pour l'ONUDI;
- i) L'indicateur « délai avant le premier décaissement⁸ » révèle que l'ONUDI a effectué le premier décaissement dans le délai le plus court (8,6 mois), suivi du PNUD (13,7 mois) et de la Banque mondiale⁹ (24,6 mois);
- j) L'indicateur « délai pour l'achèvement du projet » est d'environ trois ans pour toutes les agences, et il est resté pratiquement le même pour le PNUD et la Banque mondiale, tandis que le nombre de mois a augmenté progressivement pour l'ONUDI; et
- k) L'indicateur « émissions nettes attribuables aux retards¹⁰ » était le plus faible pour le portefeuille du PNUD (248 tonnes PAO émises), suivi de la Banque mondiale (1 002 tonnes PAO émises) et de l'ONUDI (9 939 tonnes PAO émises).

³ Dans quelle mesure les pays avaient des projets dans le plan d'activités approuvé pour eux.

⁴ Dans quelle mesure les valeurs inscrites dans le plan d'activités correspondent aux valeurs approuvées.

⁵ Dans quelle mesure la quantité réelle de SAO a été éliminée.

⁶ Calculé en divisant la valeur des projets approuvés par le coût de préparation de ces projets. Il reflète l'évolution, au fil du temps, de l'approbation de projets sur une base individuelle vers les accords pluriannuels. Pour la plupart des années, le coût de la préparation de projet varie de 1 à 3 pour cent de la valeur du projet. Toutefois, à partir de 2010 environ, le coût est passé à 10 pour cent de l'approbation.

⁷ Relié à la taille des projets et à l'élimination qui leur est associée. Avant 2010, les ratios coût-efficacité variaient de 3 \$US/kg à 6 \$US/kg. Toutefois, à partir de 2010, ils ont dépassé 100 \$US/kg, reflétant les faibles valeurs PAO des HCFC.

⁸ Mesure cumulative qui tient compte de tous les projets approuvés depuis la création du Fonds. Il indique dans quels délais les fonds sont utilisés par le pays bénéficiaire.

⁹ La Banque mondiale affiche le délai le plus long avant le premier décaissement en raison de son processus d'approbation interne.

¹⁰ Dans quelle mesure les SAO continuent d'être consommés ou produits en raison des délais des projets.

5. Une analyse de l'efficacité des projets ne portant pas sur des investissements révèle que :
- L'indicateur « fonds décaissés » affiche la valeur la plus élevée pour le PNUD (100 pour cent), suivi de l'ONUDI (82 pour cent), du PNUE (61 pour cent), et de la Banque mondiale (42 pour cent). Le PNUE, qui compte le plus important portefeuille de projets, sous-estime ses décaissements depuis 2004. Historiquement, la Banque mondiale a aussi sous-estimé les fonds décaissés;
 - L'indicateur « délai avant le premier décaissement » révèle que le PNUE a le délai le plus court (9,9 mois), suivi de l'ONUDI (10,1 mois), du PNUD (11,8 mois), et de la Banque mondiale (14 mois); et
 - L'indicateur « Délai pour l'achèvement du projet » affiche les résultats suivants : Banque mondiale (30 mois), ONUDI (33,7 mois), PNUE (35,3 mois), PNUD (36,7 mois).

Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs

6. En tout, 64¹¹ questionnaires, remis par des pays visés à l'article 5, ont été analysés pour évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution. L'Annexe III contient les résultats des réponses à chaque question, par agence. Le tableau 3 présente un résumé des évaluations générales. Il faut toutefois noter que plusieurs pays n'ont pas remis d'évaluations générales pour une ou plusieurs catégories, bien qu'ils aient envoyé des réponses aux questions individuelles, incluses à l'Annexe III.

Tableau 3 : Efficacité qualitative des agences d'exécution, par catégorie

Catégorie	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
Effet	15	19	0	1
Organisation et coopération	18	13	0	1
Assistance technique et formation	11	27	0	1

7. Les Unités nationales d'ozone répondent à un questionnaire divisé en trois catégories, puis en plusieurs sous-catégories, avec des questions dans chaque sous-catégorie. Les Unités nationales d'ozone peuvent donner une évaluation sur n'importe quelle question. Les agences bilatérales et les agences d'exécution ont fourni les raisons et les résultats des discussions avec leurs Unités nationales d'ozone respectives. Les dialogues entre les Unités nationales d'ozone et les agences d'exécution ayant identifié des problèmes dans leurs évaluations qualitatives n'ont pas été terminés (cotes « peu satisfaisante » ou « insatisfaisante »).

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRÉTARIAT

OBSERVATIONS

8. Les indicateurs d'efficacité quantitative démontrent que toutes les agences ont atteint plus de 86 pour cent de leurs objectifs, sauf le PNUE (70 pour cent). En 2014, l'efficacité du PNUD et de la Banque mondiale a été légèrement supérieure à ce qu'elle était en 2013, mais légèrement inférieure pour le PNUE et l'ONUDI.

9. L'analyse des tendances pour les neuf indicateurs d'efficacité des projets d'investissement a révélé qu'aucune amélioration n'a été réalisée dans la plupart des indicateurs en 2014 par rapport à 2013. Toutefois, l'évaluation des indicateurs d'efficacité « SAO éliminées » (ONUDI), « SAO à éliminer » (PNUD, ONUDI et Banque mondiale) et « émissions nettes attribuables aux retards » (ONUDI) pourrait

¹¹ Allemagne (4), PNUD (15), UNEP (28), ONUDI (15) et Banque mondiale (2).

s'améliorer en accordant plus d'attention à l'établissement des objectifs. Les indicateurs « coût-efficacité » et « coût de la préparation de projet » ne sont pas concluants quant à une tendance quelconque en raison des différences de PAO entre les CFC et les HCFC et de l'approbation d'accords pluriannuels au lieu de projets individuels. Le délai avant le premier décaissement varie de 9 à 25 mois après l'approbation, mais reflète aussi l'efficacité historique des agences, avec leurs diverses politiques d'approbation internes. Le délai pour l'achèvement des projets d'investissement varie de 35 à 41 mois et reflète le délai de réalisation historique de trois ans pour l'achèvement des projets.

10. L'analyse des tendances des projets ne portant pas sur des investissements indique que le PNUE, l'ONUDI et la Banque mondiale devraient envisager des cibles de « décaissement de fonds » dans leurs plans d'activités futurs, en tenant compte de leur efficacité en ce qui a trait à cet indicateur en 2015. En 2014, le délai varie de 10 à 14 mois avant le premier décaissement, et de 30 à 37 mois pour l'achèvement.

11. Les agences d'exécution sont parvenues à résoudre les problèmes des cas où elles ont eu des dialogues dont la cote était peu satisfaisante pour certains indicateurs d'efficacité qualitatifs.

12. Le Comité exécutif pourrait souhaiter demander aux agences d'exécution concernées d'avoir une discussion ouverte et constructive avec leurs Unités nationales d'ozone respectives, afin de traiter les problèmes indiqués dans l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution. Il s'agirait du PNUD pour les évaluations du Belize, du PNUE pour celles de la République centrafricaine et du Panama, et de l'ONUDI pour celles de Bahreïn, de l'Égypte, de l'Iraq, et de Sierra Leone.

RECOMMANDATIONS

13. Le Comité exécutif peut souhaiter :

a) Prendre note :

- i) De l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution à partir de leurs plans d'activités de 2014, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/75/18;
- ii) Du fait que l'évaluation quantitative de l'efficacité de toutes les agences d'exécution pour 2014 est supérieure à 70 sur une échelle de 100;
- iii) Que l'efficacité de l'analyse des tendances ne s'est pas améliorée en 2014 par rapport à celle de 2013, en prenant note que l'efficacité des indicateurs comme « SAO à éliminer », « SAO éliminées », « émissions nettes attribuables aux retards » et « fonds décaissés pour des projets ne portant pas sur des investissements » pourrait s'améliorer par un établissement plus minutieux des objectifs;

b) Demander aux agences d'exécution suivantes de présenter à la 75^e réunion un rapport sur leurs discussions ouvertes et constructives avec leurs Unités nationales d'ozone (UNO) respectives, comme suit :

- i) PNUD, pour les évaluations de l'efficacité qualitative du Belize en ce qui a trait à la livraison des services dans les délais appropriés;
- ii) PNUE, pour les évaluations de l'efficacité qualitative de la République centrafricaine en ce qui a trait à l'utilisation des fonds pour la formation, l'acquisition d'équipements, le respect des attentes des parties intéressées, la formation ou les conseils techniques, et la qualité de la formation et de la

conception; et du Panama, en ce qui a trait à la participation de l'UNO au développement et à la mise en œuvre du projet, au respect des attentes des parties intéressées, et aux conseils lors de difficultés techniques; et

- iii) ONUDI pour les évaluations de l'efficacité qualitative de Bahreïn en ce qui a trait à la livraison dans les délais prescrits, les conseils en matière de technologie, et l'optimisation des ressources; de l'Égypte, en ce qui a trait à la livraison dans les délais prescrits et la réponse à l'Unité nationale d'ozone; de l'Iraq, en ce qui a trait aux cotes insatisfaisantes pour toutes les catégories; et de Sierra Leone, en ce qui a trait à l'explication du plan de travail, à la participation de l'UNO dans l'identification, au développement et à la mise en œuvre des projets.

Annex I
INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2013)

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%	68%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%	89%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%	29%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92	249.68
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9	35.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538	248
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%	42%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	97%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%	67%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%	64%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%	36%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%	1.3%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02	79.01

Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5	8.6
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8	38.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805	9,939
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ODS phased out	32%	94%	100 %	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%	100%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%	24%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%	50%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%	72%
ODS to be phased out	34%	100 %		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%	11%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%	0.6%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26	214.04
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3	40.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901	1,002

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2013)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%	100%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9	11.8
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2	36.7
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%	61%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8	9.9
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7	35.3
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%	82%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8	33.7
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%	42%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7	14.0
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2	30.0

Annex III

**QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS FOR 2014**

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	8	18	9	2	40
			Satisfactory	1	7	9	4		21
			Less satisfactory			1	1		2
			Unsatisfactory				1		1
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	3	7	2	1	15
			Satisfactory	1	8	7	3		19
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory				1		1
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	8	14	6	2	33
			Satisfactory	1	7	13	7		28
			Less satisfactory				1		1
			Unsatisfactory			1	1		2
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	12	23	9
Satisfactory					3	5	5		13
Less satisfactory									
Unsatisfactory							1		1
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	6	17	8	1	35
	Satisfactory			1	10	10	5	1	27
	Less satisfactory					1	1		2
	Unsatisfactory						1		1
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	6	14	6	2	31
	Satisfactory			1	8	10	8		27
	Less satisfactory					2			2
	Unsatisfactory						1		1
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			3	12	24	9	2	50
	Satisfactory			1	4	4	4		13
	Less satisfactory						1		1
	Unsatisfactory						1		1
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			2	11	16	11	2	42
	Satisfactory			2	3	12	3		20
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory					1	1		2
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1	5	6	3		15
	Satisfactory			2	5	11	5	1	24
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		1
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	5	8	2	1	18
	Satisfactory			1	3	5	4		13
	Less satisfactory								
	Unsatisfactory						1		1
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	2	12	21	9	2	46		
	Satisfactory	2	3	5	4		14		
	Less satisfactory			1	1		2		
	Unsatisfactory				1		1		
Was active involvement of the	Highly satisfactory	2	12	19	9	1	43		

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total		
		national ozone unit ensured in project Identification?	Satisfactory	2	3	8	4	1	18		
			Less satisfactory				1		1		
			Unsatisfactory				1		1		
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	3	11	21	9	2	46		
			Satisfactory	1	4	5	4		14		
			Less satisfactory			1	1		2		
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Unsatisfactory				1		1		
			Highly satisfactory	2	6	13	3	1	25		
			Satisfactory	2	8	14	9	1	34		
		TECHNICAL ASSISTANCE/T RAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory			1	1		2
					Unsatisfactory				1		1
					Highly satisfactory	2	6	16	6	1	31
Satisfactory	2				6	10	6	1	25		
Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Less satisfactory				1	2			3		
	Unsatisfactory						1		1		
	Highly satisfactory			2	8	13	8	2	33		
	Satisfactory			2	5	14	4		25		
Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory				1	1	1		3		
	Unsatisfactory						1		1		
	Highly satisfactory			2	9	10	7	2	30		
	Satisfactory			2	5	13	7		27		
Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Less satisfactory			3			3				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	7	13	5	1	28				
	Satisfactory	2	6	13	6	1	28				
In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Less satisfactory				1		1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	1	3	4	2	1	11				
	Satisfactory	2	8	11	5	1	27				
TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Less satisfactory										
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	7	11	8	2	30				
	Satisfactory	2	7	14	5		28				
Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Less satisfactory			1			1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	3	6	13	7	2	31				
	Satisfactory	1	9	14	6		30				
Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Less satisfactory				1		1				
	Unsatisfactory				1		1				
	Highly satisfactory	2	4	10	9	2	27				
	Satisfactory	2	9	8	4		23				
Investment projects	Less satisfactory				2		2				
	Unsatisfactory			1	1		2				
	Highly satisfactory	2	6	10	6	1	25				
	Satisfactory	2	8	8	7	1	26				
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the	Less satisfactory			2			2		

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	UNDP	UNEP	UNIDO	World Bank	Total
		provision of non-ODS technology?	Unsatisfactory			1	1		2
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3	5	5	7	1	21
			Satisfactory		6	11	6	1	24
			Less satisfactory			1	1		2
			Unsatisfactory				1	1	2
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	4	9	4		18
			Satisfactory	1	8	16	8	2	35
			Less satisfactory	1	1	1			3
			Unsatisfactory				1	1	2
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	2	7	8	7	1	25
			Satisfactory	1	6	12	4	1	24
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory				1	1	2
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory	2	6	16	8	2	34
			Satisfactory	1	7	8	3		19
			Less satisfactory				1		1
			Unsatisfactory				1	1	2
	Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory	2	6	14	6	2	30	
		Satisfactory	1	7	11	6		25	
		Less satisfactory							
		Unsatisfactory				1	1	2	
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	3	8	6	2	20
			Satisfactory	1	6	14	4		25
			Less satisfactory	1					1
			Unsatisfactory				1	1	2
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	4	10	5	1	22
			Satisfactory	1	5	13	6	1	26
			Less satisfactory						
			Unsatisfactory				1	1	2
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		3	10	5	1	19
			Satisfactory	2	5	11	4	1	23
			Less satisfactory	1					1
			Unsatisfactory				1	1	2
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	2	4	12	6	2	26
			Satisfactory	2	9	11	4		26
			Less satisfactory				1		1
			Unsatisfactory				1	2	3
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	4	5	12	7	2	30
			Satisfactory		8	11	3		22
			Less satisfactory				1		1
			Unsatisfactory				1	2	3