



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**



Distr.
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16
9 de octubre de 2014

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

COMITÉ EJECUTIVO DEL FONDO MULTILATERAL
PARA LA APLICACIÓN DEL
PROTOCOLO DE MONTREAL
Septuagésima tercera Reunión
París, 9 – 13 de noviembre de 2014

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PLANES ADMINISTRATIVOS
PARA EL AÑO 2013**

Introducción

1. En el presente documento se recogen:
 - a) Las evaluaciones cuantitativas del desempeño de los organismos de ejecución respecto de los objetivos de desempeño definidos en los planes administrativos para 2013 e informes sobre la marcha de las actividades de los organismos de ejecución y financieros presentados a la 73ª reunión¹;
 - b) Un análisis de las tendencias de cada uno de los nueve indicadores de desempeño;
 - c) Los resultados de la evaluación cualitativa del desempeño de los organismos de ejecución basada en la información proporcionada por los funcionarios de las dependencias nacionales del ozono; y
 - d) Las observaciones y recomendaciones de la Secretaría.

Análisis de los indicadores de desempeño cuantitativo

2. En el cuadro 1 se recogen los objetivos aprobados, las medidas del avance alcanzado hacia la consecución de cada uno de los objetivos, y el número de éstos logrado.

¹ Fundamentado en los indicadores de desempeño adoptados en la decisión 41/93, las ponderaciones revisadas que se recogen en la decisión 47/51, y los objetivos que el Comité Ejecutivo adoptó para los planes administrativos de 2013 sirviéndose de las decisiones 69/7 a 69/10.

Cuadro 1.- Objetivos de los indicadores de desempeño para 2013 y logros alcanzados

Indicador	PNUD				PNUMA				ONUDI				Banco Mundial			
	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido	Objetivo	Logro del organismo	Evaluación de la Secretaría	Objetivo cumplido
Tramos plurianuales aprobados	27	21	21	No	49	37	37	No	26	22	22	No	7	6	6	No
Proyectos / actividades individuales aprobados	12	16	16	Sí	60	56	56	No	11	12	12	Sí	2	2	2	Sí
Actividades principales terminadas	25	20	20	No	46	44	37	No	26	33	33	Sí	6	6	6	Sí
SAO eliminadas en proyectos individuales, en tons. PAO	58,0	47,5	47,5	No	0,0	0,0	0,0	Sí	55,4	60,5	60,5	Sí	240,4	242,15	242,15	Sí
Terminación de proyectos	18	18	18	Sí	36	115	51	Sí	6	10	10	Sí	4	3	3	No
Asistencias en normativas/reglamentos terminadas	2	2	2	Sí	100% de países	100%	100%	Sí	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	100%	100%	100%	Sí
Rapidez de culminación financiera	Presnt. puntual (233)	205	212	No	Presnt. puntual (54)	Presnt. puntual	47	No	12 meses después de la terminación operacional	8,1 meses	8,1 meses	Sí	30 meses	74 meses	74 meses	No
Presentación puntual de los informes de terminación de los proyectos	Presnt. puntual (8)	12	10	Sí	Presnt. puntual (66)	Presnt. puntual	51	No	Presnt. puntual (3)	Presnt. puntual	Presnt. puntual (11)	Sí	Presnt. puntual (3)	Presnt. puntual	Presnt. puntual (6)	Sí
Presentación puntual de los informes sobre la marcha de las actividades	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Sí	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Sí	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Sí	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Presnt. puntual	Sí
Número de objetivos alcanzados				5/9				4/9				7/8				6/9

Evaluación ponderada del desempeño

3. En el cuadro 2 se recogen los resultados de la evaluación ponderada de 2013, por indicador de desempeño, fundamentados en la metodología de la Secretaría.

Cuadro 2.- Evaluación ponderada del desempeño de los organismos de ejecución en 2013

Indicador	PNUD			PNUMA			ONUDI			Banco Mundial		
	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos	Ponderación	% del objetivo cumplido	Puntos
Tramos plurianuales aprobados	15	78	12	15	76	11	15	85	13	15	86	13
Proyectos /actividades individuales aprobados	10	133	10	10	93	9	10	109	10	10	100	10
Actividades esenciales terminadas	20	80	16	20	80	16	26	127	26	20	100	20
SAO eliminada en proyectos individuales	15	82	12	15	100	15	17	109	17	15	101	15
Terminación de proyectos	10	100	10	10	142	10	12	167	12	10	75	8
Asistencia política / de reglamentación terminada	10	100	10	10	100	10	N.C.	N.C.	N.C.	10	100	10
Rapidez de la culminación financiera	10	91	9	10	87	9	10	133	10	10	0	0
Presentación oportuna de los informes de terminación de proyectos	5	125	5	5	77	4	5	367	5	5	200	5
Presentación oportuna de los informes sobre la marcha de las actividades	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
Evaluación de 2013	100		89	100		89	100		98	100		86
<i>Evaluación de 2012</i>			87			89			100			71

*En el caso de la ONUDI, las ponderaciones han sido prorrateadas. Se asignaron ochenta puntos al conjunto de indicadores relativos a la aprobación y a la ejecución, y 20 puntos para cada indicador administrativo. Los puntos asignados se redondean al número entero más cercano.

Análisis de otros indicadores de desempeño cuantitativo

4. Los anexos I y II presentan el historial de los análisis de los proyectos de inversión² y de los que son ajenos a la inversión³, respectivamente, sirviéndose de los indicadores de desempeño ya existentes antes de estar vigente la decisión 41/93. Un análisis del desempeño en los proyectos de inversión pone de manifiesto que para 2013:

- a) En el indicador “SAO eliminada” se alcanzaron los siguientes grados de logro, a saber: el PNUD (100 por ciento) y el Banco Mundial (98 por ciento); la ONUDI logró el 27 por ciento de su objetivo, de lo que se deduce que el volumen previsto de eliminación fue cuatro veces mayor que el alcanzado. La ONUDI habrá de evaluar cuidadosamente sus estimaciones de eliminación, dado que tampoco logró su objetivo de eliminación en 2012.

² Los proyectos de inversión incluyen a los acuerdos plurianuales (APA) que como tales se designan e indica mediante el código del proyecto.

³ Tan solo los indicadores “Fondos desembolsados”, “Rapidez del primer desembolso” y “Rapidez de la culminación del proyecto” son aplicables a los proyectos de inversión.

- b) El objetivo del monto de “Fondos desembolsados” y “Informes de terminación de proyectos” fue alcanzado plenamente (100 por ciento) por parte del PNUDA, la ONUDI y el Banco Mundial.
- c) Ninguna de las organizaciones alcanzó el 100 por ciento del indicador “Distribución entre los países⁴”. El PNUD (81 por ciento) obtuvo el mayor porcentaje, seguido de la ONUDI (72 por ciento) y después el Banco Mundial (67 por ciento).
- d) El indicador “Cuantías en proyectos aprobados⁵” lo alcanzó aproximadamente el 90 por ciento de los objetivos, logrando el Banco Mundial el porcentaje más elevado (93 por ciento), lo que representa una mejora respecto de su logro del 29 por ciento en 2012.
- e) El indicador “SAO a eliminar⁶” lo logró el PNUD (100 por ciento), mientras que el Banco Mundial alcanzó el 25 por ciento y la ONUDI el 21 por ciento. De este desempeño podría deducirse que el PNUD fue el que mejor identificó la eliminación en su plan administrativo, lo que no es caso del resto de las organizaciones.
- f) El costo de la preparación de cada proyecto⁷ varió entre el 0,22 por ciento para el Banco Mundial, el 1,08 por ciento para la ONUDI, y el 1,8 por ciento para el PNUD.
- g) El indicador “Costo eficaz⁸” de los proyectos muestra que la cartera del PNUD tiene un costo eficaz de 56,92 \$EUA/kg PAO en comparación con los 118,26 \$EUA/kg PAO en el caso del Banco Mundial y de 186,02 \$EUA/kg PAO para la ONUDI. Este indicador varía significativamente de un año a otro; por ejemplo, en 2012 la cartera del PNUD tuvo un costo eficaz de 92,53 \$EUA/kg PAO mientras que el del Banco Mundial fue de 69,01 \$EUA/kg PAO y el de la ONUDI fue de 35,34 \$EUA/kg PAO.
- h) La “Rapidez del primer desembolso⁹” indica que la ONUDI efectuó su primer desembolso antes que ninguna otra organización (8,5 meses), a lo que sigue el PNUD (13,7 meses) y el Banco Mundial¹⁰ (24,6 meses).
- i) El indicador “Rapidez de la culminación del proyecto” es aproximadamente de tres años para todas las organizaciones, y ha permanecido más o menos estable tanto para el PNUD como para el Banco Mundial, mientras que en el caso de la ONUDI ha venido gradualmente prolongándose con el paso del tiempo.

⁴ Este indicador identifica el grado en el que se aprobaron los proyectos que los países tenían recogidos en su plan administrativo.

⁵ Este indicador identifica el grado en el que las cuantías recogidas en el plan administrativo representan las cuantías aprobadas.

⁶ Este indicador identifica el grado en el que se eliminó el volumen real de SAO.

⁷ Este indicador se calcula dividiendo la cuantía a la que asciende cada proyecto aprobado por el costo de su preparación y refleja el cambio que a lo largo del tiempo ha venido sufriendo la aprobación de cada proyecto individual respecto de los APA. En la mayoría de los ejercicios, el costo de la preparación del proyecto individual oscila entre el 1 y el 3 por ciento del valor del proyecto en cuestión. No obstante, a partir de aproximadamente 2010, el costo comenzó a incrementarse hasta alcanzar el 10 por ciento del de aprobación.

⁸ Este indicador es conexo al calibre y a la eliminación aplicable a cada proyecto. En fechas anteriores a 2010, tales costos eficaces oscilaron entre 3 y 6 \$EUA/kg. Empero, en 2010 el costo eficaz comenzó a llegar hasta los 100 \$EUA/kg, lo que refleja lo bajo de las cifras PAO de los HCFC.

⁹ Este indicador es una medición acumulativa que tiene en cuenta todos los proyectos aprobados desde el nacimiento del Fondo, y refleja la rapidez con la que los fondos se emplean en el país beneficiario.

¹⁰ La mayor longitud de tiempo necesaria para efectuar el primer desembolso del Banco Mundial es consecuencia de su proceso interno de aprobación.

- j) El indicador “Emisiones netas debidas a retardos¹¹” fue el más bajo de la cartera del PNUD (538 toneladas PAO emitidas), seguido por el del Banco Mundial (901 toneladas PAO emitidas) y el de la ONUDI (8 805 toneladas PAO emitidas)
5. Un análisis del desempeño de los proyectos ajenos a la inversión arroja que:
- a) El indicador “Fondos desembolsados” muestra que la cuantía más elevada es la del PNUD (88 por ciento), a lo que sigue la de la ONUDI (62 por ciento), el Banco Mundial (49 por ciento) y el PNUMA (47 por ciento). Este último, que tiene en su haber la mayor cartera de proyectos ajenos a la inversión, ha venido subestimando el desembolso desde 2004. El Banco Mundial ha subestimado a lo largo de toda su historia los fondos desembolsados.
- b) El indicador “Rapidez de entrega del primer desembolso” muestra que el periodo más corto hasta el primer desembolso lo logró el PNUMA (9,8 meses), seguido de la ONUDI (10,2 meses), del PNUD después (11,9 meses) y por último del Banco Mundial (14,7 meses).
- c) El indicador “Rapidez hasta la culminación de proyectos” arrojó lo que sigue: Banco Mundial (30 meses), ONUDI (33 meses), PNUMA (35 meses) y PNUD (37 meses).

Análisis de los indicadores del desempeño cualitativos

6. Se sometió a tratamiento un total de 74¹² cuestionarios recibidos de los países que operan al amparo del artículo 5, cuestionarios que se enviaron para evaluar el desempeño cualitativo de los organismos de ejecución. El anexo III recoge, por organismo, los resultados pormenorizados de cada una de las cuestiones. El cuadro 3 recoge un resumen de las clasificaciones generales. Deberá tomarse nota, empero, de que varios países no facilitaron las clasificaciones generales de una o de más de una de las categorías, si bien sí enviaron respuestas a las cuestiones individuales que han sido incluidas en el anexo III antedicho.

Cuadro 3.- Desempeño cualitativo, por categoría, de los organismos de ejecución

Categoría	Muy satisfactorio	Satisfactorio	Apenas satisfactorio	Insatisfactorio
Impacto	24	26	1	0
Organización y cooperación	20	18	0	0
Asistencia técnica/capacitación	17	28	1	0

7. Las Dependencias Nacionales del Ozono responden a un cuestionario dividido en tres categorías, que, a su vez, se dividen en subcategorías y, nuevamente, en cuestiones por cada subcategoría. Las Dependencias Nacionales del Ozono puede facilitar cualquier clasificación a cualquier cuestión. El cuadro 4 presenta un resumen de los comentarios efectuados por dichas dependencias y las respuestas del organismo pertinente a tales cuestiones o categorías por las que el organismo recibió bien una clasificación apenas satisfactoria o una clasificación insatisfactoria por parte de las susodichas dependencias.

¹¹ Este indicador se fundamenta en proyectos en curso solamente y mide el más reciente impacto de las demoras, siendo además una cifra acumulativa. Se creó antes de acordarse la eliminación acelerada de los HCFC en 2007 y debe expresarse en toneladas métricas para así reflejar con mayor precisión su repercusión en las emisiones de los HCFC.

¹² Alemania (7), PNUD (18), PNUMA (33), ONUDI (15) y el Banco Mundial (1).

Cuadro 4.- Observaciones de los países ante las respuestas de los organismos a las clasificaciones de las evaluaciones sobre el desempeño cualitativo que se indican como apenas satisfactorias o insatisfactorias

Organismo	País	Observación de la Dependencia nacional del Ozono (DNO)	Observación del organismo
PNUD	Belice	La DNO habrá de participar más en el proceso de toma de decisiones.	Acordado. Se hará lo que esté en nuestras manos para asegurar una mayor participación por parte de la DNO.
PNUD	República Dominicana (la)	Cuestiones atinentes a la coordinación con la oficina local del PNUD.	Se está abordando esta cuestión con la oficina del Protocolo de Montreal emplazada en Panamá. Se ha planificado efectuar una misión.
PNUMA	Afganistán	El grado de consulta con las partes interesadas directas en el plano nacional sobre la viabilidad de ejecutar las herramientas reglamentarias propuestas en el Plan de gestión de eliminación de los HCFC. La DNO está muy satisfecha con la asistencia general aportada por el PNUMA.	Se ha aclarado que los instrumentos de política normativa pueden ajustarse según las prioridades del Gobierno. El PNUMA se ofreció a ayudar en el análisis, si fuere necesario.
PNUMA	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Coordinación de los proyectos plurianuales, de los de desarrollo político-normativo y de los de capacitación.	Las cuestiones se remiten a Alemania en su calidad de organismo director del Plan de gestión de eliminación de los HCFC. El PNUMA se limita a sus competencias de asistir en el Proyecto de fortalecimiento institucional.
PNUMA	Guyana	Devolución de los fondos sin desembolsar del Plan de gestión de eliminación de los HCFC.	Los fondos se devolvieron en consonancia con las decisiones del Comité. La cuestión se aclarará con la DNO.
PNUMA	Santo Tomé y Príncipe	Asesoría técnica sobre especificaciones del equipo.	El país ha sido aconsejado sobre el tipo de identificadores de refrigeración que hay que adquirir y sobre la composición del juego de herramientas para los técnicos.
ONUDI	Egipto	Periodo de tiempo para el tratamiento de los pagos y los gastos locales.	Se informó a la DNO que esto se remitía a la introducción de un nuevo sistema financiero/software. La DNO no ha presentado observaciones negativas en material de ejecución del proyecto.
ONUDI	Madagascar	Periodo de tiempo para el tratamiento de los pagos.	Programas de tiempos mínimos para diversos procedimientos administrativos (por ejemplo, tratamiento de las transacciones financieras) que se comunican a los países por adelantado. La cuestión volverá a debatirse más a fondo con la DNO para abordar sus expectativas.

Organismo	País	Observación de la Dependencia nacional del Ozono (DNO)	Observación del organismo
ONUDI	Sudáfrica	Criterios sobre los fondos de financiación y la participación en la toma de decisiones respecto de los reglamentos reguladores y la capacitación.	En parte debido al bajo grado de exposición del país al Fondo; la DNO se enfrentó a desafíos considerables (tales como frecuentes cambios de la plantilla de personal y falta de apoyo interno). La ONUDI incrementará ulteriormente sus esfuerzos para crear capacidad institucional y para elevar la cuestión ante el Gobierno a fin de fortalecer su capacidad para poder alcanzar una situación de cumplimiento del Protocolo.
Alemania	Afganistán	Coordinación y comunicación con la DNO.	A fechas de la redacción de la presente, la Secretaría no ha recibido una respuesta.
Alemania	Bolivia (Estado Plurinacional)	Alcance del apoyo técnico.	A fechas de la redacción de la presente, la Secretaría no ha recibido una respuesta.

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DE LA SECRETARÍA

OBSERVACIONES

8. Los indicadores de desempeño cuantitativo arrojan que todos los organismos lograron alcanzar el 85 por ciento de sus objetivos. En general, el desempeño de los organismos en 2013 fue ligeramente superior al de 2012.

9. El análisis de tendencias del desempeño de nueve proyectos de inversión indicó mejoras en la mayoría de los indicadores en 2013 respecto de 2012. No obstante, cabe dentro de lo posible que la evaluación de los indicadores de desempeño “SAO eliminadas” (ONUDI), “SAO por eliminar” (ONUDI y el Banco Mundial) y “Emisiones netas debido a retardos” (ONUDI) pudiera mejorarse prestando mayor consideración a la hora de establecer los objetivos. Los indicadores “Efectividad en los costos” y “Costo de la preparación de proyecto” son inconclusos respecto de cualquier tendencia, como consecuencia de las diferencias en PAO de los CFC y los HCFC y la aprobación de los APA en vez de proyectos individuales. El primer desembolso necesitó entre 8 y 25 meses tras la aprobación, pero además refleja también el historial de desempeño de los organismos dadas sus diferentes políticas de aprobación internas. La terminación de los proyectos de inversión osciló entre 34 y 40 meses y reflejó el calendario histórico de tres años para terminar los proyectos.

10. El análisis de tendencias de los proyectos ajenos a la inversión arroja que el PNUMA, la ONUDI y el Banco Mundial habrán de considerar más a fondo los objetivos “Desembolso de fondos” en sus futuros planes administrativos, habida cuenta de su desempeño en 2013 con ese indicador. En 2013, la rapidez con la que se realizó el primer desembolso osciló entre 10 y 15 meses y la terminación entre 30 y 37 meses.

11. Los organismos de ejecución han sido capaces de solventar cuestiones en los casos en los que han mantenido un diálogo con los países que facilitaron clasificaciones que apenas eran satisfactorias respecto de algunos indicadores del desempeño cualitativo.

12. El Comité Ejecutivo puede estimar oportuno pedir a los organismos de ejecución pertinentes que mantengan deliberaciones abiertas y constructivas con sus respectivas DNO a fin de abordar sus observaciones como se muestra en el cuadro 4. Ello sería de aplicación para el PNUD en lo tocante a las clasificaciones dadas por Belice y la República Dominicana, para el PNUMA en el caso de Afganistán y de Santo Tomás y Príncipe, y para la ONUDI en el caso de Madagascar y de Sudáfrica. Quedan aún pendientes las clasificaciones de Alemania al respecto de Afganistán y de Bolivia (Estado Plurinacional de).

RECOMENDACIONES

13. El Comité Ejecutivo puede estimar oportuno:

- a) Tomar nota:
 - i) De la evaluación de desempeño de los organismos de ejecución en confrontación con sus planes administrativos de 2013 tal y como se recoge en el documento UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16;
 - ii) Con reconocimiento de que todos los organismos de ejecución han tenido una evaluación cuantitativa de sus desempeños cuyos resultados para 2013 superan el 85 en una escala de 100;
 - iii) De que el desempeño del análisis de tendencias mejoró en 2013 respecto de 2012, debiendo dejarse constancia de que cabe dentro de lo posible que el desempeño de indicadores tales como “SAO a eliminar”, “SAO eliminada”, “Emisiones netas debidas a demoras” y “Fondos desembolsados de proyectos ajenos a la inversión” podría mejorarse estableciendo objetivos más precisos en un futuro;
- b) Pedir a los organismos de ejecución que se indican *infra* que notifiquen a la 74ª reunión de los resultados obtenidos de sus deliberaciones mantenidas abierta y constructivamente con sus respectivas Dependencias Nacionales del Ozono como sigue:
 - i) Al PNUD respecto de las clasificaciones de la evaluación del desempeño cualitativo de Belice atinentes a la situación de la participación de la DNO en la toma de decisiones, y en el caso de la República Dominicana al respecto del servicio prestado por la oficina del PNUD en el país;
 - ii) Al PNUMA respecto de las clasificaciones de la evaluación del desempeño cualitativo de Afganistán atinentes a la consulta sobre cómo podrían ajustarse las herramientas de política normativa; respecto a la devolución de los fondos de la preparación de proyecto sin desembolsar en el caso de Guyana; y respecto a la elección de identificadores de refrigeración y de los juegos de herramientas para técnicos en el caso de Santo Tomé y Príncipe;
 - iii) A la ONUDI respecto de las clasificaciones de la evaluación del desempeño cualitativo de Madagascar atinentes a los procedimientos administrativos; y respecto a los criterios de financiación y de las decisiones sobre reglamentos de regulación y de capacitación en el caso de Sudáfrica; y

- iv) Pedir al Gobierno de Alemania que facilite a la 74ª reunión respuestas sobre la clasificación de la evaluación del desempeño cualitativo en el caso de Afganistán y de Bolivia (Estado Plurinacional de).

Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2013)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805

World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901

Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2013)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	10	21	9	44		
			Less satisfactory	1				1	2		
			Satisfactory	2		8	12	5	27		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	5	12	4	24		
			Less satisfactory			1			1		
			Satisfactory	3		9	11	3	26		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	9	22	9	44		
			Less satisfactory	1					1		
			Satisfactory	2		9	11	6	28		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	14	29	11	59
					Less satisfactory			1			1
					Satisfactory	3		3	4	4	14
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	1	8	19	10	41		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			3		9	14	4	30		
	Unsatisfactory							1	1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	7	15	7	33		
	Less satisfactory			1				1	2		
	Satisfactory			3		8	14	7	32		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			4	1	13	26	10	54		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			2		4	6	4	16		
	Unsatisfactory						1		1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			3	1	10	22	10	46		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			2		6	11	4	23		
	Unsatisfactory							1	1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			2		5	15	1	23		
	Less satisfactory			2		1	1		4		
	Satisfactory					10	8	5	23		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	5	9	3	20		
	Satisfactory			2		6	6	4	18		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			5	1	12	25	8	51		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	8	5	20		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			5	1	11	24	8	49		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	9	5	21		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory			5	1	12	24	8	50		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			1		5	9	5	20		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory			3	1	3	20	7	34		
	Less satisfactory			2		2	1	2	7		
	Satisfactory			2		13	12	6	33		
TECHNICAL	General			Did project partners receive sufficient	Highly satisfactory	3	1	7	20	7	38

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
ASSISTANCE/ TRAINING		technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	3		10	10	6	29	
			Unsatisfactory					1	1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5		4	19	11	39	
			Less satisfactory	2		1	1		4	
			Satisfactory		1	11	13	4	29	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	6	19	8	37	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	14	7	33	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	1	8	20	9	41	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		7	9	5	23	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	4		7	22	7	40	
			Less satisfactory	1		1		2	4	
			Satisfactory	1	1	7	10	5	24	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3		2	8	4	17	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	2	1	9	12	4	28	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	19	7	36	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3		8	10	7	28	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	3		7	17	9	36	
			Less satisfactory	1		1		1	3	
			Satisfactory	3	1	9	14	4	31	
		Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1		7	15	6	29
				Less satisfactory	1		1			2
				Satisfactory	3	1	9	13	6	32
				Unsatisfactory					1	1
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	2		7	17	7	33	
			Satisfactory	3	1	10	9	5	28	
			Unsatisfactory			1		1	2	
		National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	3		6	17	8	34
	Less satisfactory					1			1	
	Satisfactory			3	1	8	8	6	26	
	Unsatisfactory							1	1	
	Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?		Highly satisfactory	2		3	13	7	25	
			Less satisfactory			1		1	2	
			Satisfactory	2	1	11	18	6	38	
	Has technical advice on equipment specifications been adequate?		Highly satisfactory	4		8	15	8	35	
			Less satisfactory	1		1	2		4	
			Satisfactory	1	1	8	10	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
	Has the technical advice or training that was provided been effective?		Highly satisfactory	4		4	20	7	35	
			Less satisfactory	1		1	1		3	
			Satisfactory	1	1	11	10	8	31	
	Were proposed implementation strategies adequate?		Highly satisfactory	2	1	4	18	8	33	
			Less satisfactory	1		1			2	
		Satisfactory	2		10	12	6	30		
	Regulatory assistance	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local	Highly satisfactory	1	1	3	14	3	22	
			Less satisfactory	1			2		3	

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
	projects	circumstances?	Satisfactory	1		7	12	6	26
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	2	17	4	26
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		2	14	3	21
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	5	1	4	18	8
	Less satisfactory						1		1
	Satisfactory			1		11	12	5	29
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4	1	3	17	7	32
			Less satisfactory				1		1
Satisfactory			2		12	13	6	33	
