



# 联合国 环境规划署

Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16  
7 October 2014

CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书  
多边基金执行委员会  
第七十三次会议  
2014年11月9日至13日，巴黎

## 关于 2013 年业务计划执行情况的评价

### 导言

1. 本文件提出：
  - (a) 执行机构就 2013 年业务计划设定的绩效目标进行绩效量化评估的报告和提交第七十三次会议的进度报告和财务报告<sup>1</sup>；
  - (b) 对九项绩效指标的每一项指标进行的趋势分析；
  - (c) 执行机构根据国家臭氧机构官员提供的投入进行绩效质化评估的报告；以及
  - (d) 秘书处的评论和建议。

### 量化绩效指标的分析

2. 表 1 列述了核准目标、实现各项目标的进度措施以及已完成的目标数目。

<sup>1</sup> 根据第 41/93 号决定通过的各项绩效指标、第 47/51 号决定中订正的权重、执行委员会在第 69/7 号决定至第 69/10 号决定中为 2013 年业务计划通过的各项目标。

表 1: 2013 年绩效指标的目标和完成情况

项目	开发计划署				环境规划署				工发组织				世界银行			
	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标	目标	机构完成情况	秘书处评估	是否完成目标
核准多年期付款	27	21	21	否	49	37	37	否	26	22	22	否	7	6	6	否
核准个别项目/活动	12	16	16	是	60	56	56	否	11	12	12	是	2	2	2	是
已完成进度标志活动	25	20	20	否	46	44	37	否	26	33	33	是	6	6	6	是
以 ODP 吨计算的个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	58.0	47.5	47.5	否	0.0	0.0	0.0	是	55.4	60.5	60.5	是	240.4	242.15	242.15	是
项目完成数目	18	18	18	是	36	115	51	是	6	10	10	是	4	3	3	否
已完成政策/监管援助	2	2	2	是	100% 国家	100%	100%	是	不适用	不适用	不适用	不适用	100%	100%	100%	是
财务工作完成速度	准时 (233)	205	212	否	准时 (54)	准时	47	否	完成运作后 12 个月	8.1 个月	8.1 个月	是	30 个月	74 个月	74 个月	否
项目完成报告的准时提交	准时 (8)	12	10	是	准时 (66)	准时	51	否	准时 (3)	准时	准时 (11)	是	准时 (3)	准时	准时 (6)	是
进度报告的准时提交	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是	准时	准时	准时	是
已完成目标的数目				5/9				4/9				7/8				6/9

## 加权绩效评估

3. 表 2 列出 2013 年根据秘书处的方法以绩效指标显示的加权评估结果。

**表 2：2013 年执行机构加权绩效评估**

项目	开发计划署			环境规划署			工发组织			世界银行		
	加权	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数	加权*	目标完成百分比	分数	加权	目标完成百分比	分数
核准多年期付款	15	78	12	15	76	11	15	85	13	15	86	13
核准个别项目/活动	10	133	10	10	93	9	10	109	10	10	100	10
已完成进度标志活动	20	80	16	20	80	16	26	127	26	20	100	20
个别项目实现的消耗臭氧层物质淘汰量	15	82	12	15	100	15	17	109	17	15	101	15
项目完成数目	10	100	10	10	142	10	12	167	12	10	75	8
已完成政策/监管援助	10	100	10	10	100	10	不适用	不适用	不适用	10	100	10
财务工作完成速度	10	91	9	10	87	9	10	133	10	10	0	0
项目完成报告的准时提交	5	125	5	5	77	4	5	367	5	5	200	5
进度报告的准时提交	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5
<b>2013 年评估</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>89</b>	<b>100</b>		<b>98</b>	<b>100</b>		<b>86</b>
<i>2012 年评估</i>			87			89			100			71

\* 有关工发组织的权重是按比例计算。为各项关于核准和执行情况的指标总共分配了 80 分，为各项行政指标分配了 20 分。实际达到的评分均四舍五入到最近的整数。

## 对其他量化绩效指标的分析

4. 附件一和附件二分别根据第 41/93 号决定以前存在的绩效指标列出对投资项目<sup>2</sup>和非投资项目<sup>3</sup>进行的历史分析。对投资项目的绩效分析指出，在 2013 年：

- (a) 开发计划署和世界银行实现的“消耗臭氧从物质淘汰量”分别为 100% 和 98%；工发组织实现了目标的 27%，这表示预期的淘汰量几乎是其达成的淘汰量的四倍。工发组织应该审慎评估它的估计淘汰量，因为它在 2012 年也没有达到淘汰目标。
- (b) 开发计划署、工发组织和世界银行都达到了“已支付费用”和“项目完成报告”的目标（100%）。
- (c) 没有任何一个机构完全（100%）达成“国家间的分布”<sup>4</sup>。开发计划署最有成效（81%），其次是工发组织（72%）和世界银行（67%）。
- (d) “核准的项目价值”指标<sup>5</sup>约达到其目标的 90%，世界银行达到的百分比最高（93%），比 2012 年的 29% 大有改进。

<sup>2</sup> 投资项目包括以项目编号设定的多年期协定项目。

<sup>3</sup> 只有“发放的资金”、“首次发放资金的速度”和“完成项目的速度”这三项指标适用于非投资项目。

<sup>4</sup> 这个指标表明在为其核准的业务计划中落实项目的程度。

<sup>5</sup> 这个指标表明业务计划中的价值占核准的价值的程度。

- (e) 开发计划署完全达成“将淘汰的消耗臭氧从物质”<sup>6</sup>指标（100%），世界银行达成 25%和工发组织达成 21%。这项绩效表明，开发计划署比较准确地确定其业务计划中的淘汰量，而其他机构比较不准确。
- (f) 项目编制成本<sup>7</sup>各不相同，从世界银行的 0.22%到工发组织的 1.08%和开发计划署的 1.8%。
- (g) 项目的“成本效益”指标<sup>8</sup>显示开发计划署管理的项目达到成本效益每公斤 ODP 56.92 美元，而世界银行为每公斤 ODP 118.26 美元和工发组织每公斤 ODP 186.02 美元。这项指标逐年变化很大；例如，2012 年，开发计划署管理的项目达到成本效益每公斤 ODP 92.53 美元，而世界银行达到每公斤 ODP 69.01 美元和工发组织达到每公斤 ODP 35.34 美元。
- (h) “首次付款的速度”<sup>9</sup>表明工发组织付款的时间最短（8.5 个月），其次是开发计划署（13.7 个月）和世界银行<sup>10</sup>（24.6 个月）。
- (i) “完成项目的速度”指标表明所有机构均约三年，开发计划署和世界银行大都维持相同速度，而工发组织完成项目所需的月数逐渐增多。
- (j) “延误导致的净排放量”指标<sup>11</sup>在开发计划署管理的项目中最低（排放 538 ODP 吨），其次是世界银行（901 ODP 吨）和工发组织（8,805 ODP 吨）。

5. 对非投资项目绩效的分析显示如下：

- (a) “发放的资金”指标显示开发计划署的数值最高（88%），其次是工发组织（62%）、世界银行（49%）和环境规划署（47%）。管理最多非投资项目的环境规划署自 2004 年以来一直低估资金的发放。世界银行历来也低估发放的资金。
- (b) “首次发放资金的速度”显示首次发放资金以环境规划署最快（9.8 个月），其次是工发组织（10.2 个月）、开发计划署（11.9 个月）和世界银行（14.7 个月）。
- (c) “完成项目的速度”指标如下：世界银行（30 个月）、工发组织（33 个月）、环境规划署（35 个月）和开发计划署（37 个月）。

<sup>6</sup> 这个指标表明实际遭到淘汰的消耗臭氧从物质的程度。

<sup>7</sup> 这个指标的计算方法是核准的项目价值除以编制这些项目的费用，反映出个别核准的项目在多年期协定中的变化。在大多数年份，编制项目的费用占项目价值的 1%至 3%。不过，从 2010 年开始，费用增加到占核准数额的 10%。

<sup>8</sup> 这项指标涉及与项目有关的规模和淘汰量。2010 年以前，成本效益值从每公斤 3 美元至 6 美元。不过，从 2010 年开始，成本效益值开始超过每公斤 100 美元，这反映出氟氯烃的低 ODP 值。

<sup>9</sup> 这个指标是累积的衡量结果，将基金成立以来的所有核准项目都计算在内，以反映出在受惠国能多快用到资金。

<sup>10</sup> 世界银行需要更多时间是因为它的首次付款需要经过内部批准程序的缘故。

<sup>11</sup> 这个指标只根据目前正在进行的项目计算，衡量延误导致的最新影响。这个数字是累积数字。它在 2007 年为加快淘汰氟氯烃而制定的，应以公吨表示，以便更准确地反映氟氯烃排放产生的影响。

## 质化绩效指标的分析

6. 为评估执行机构的质化绩效对第 5 条国家提交的总共 74 份问卷<sup>12</sup>进行了分析。附件三详细开列了每个机构在 each 问题上的评级。表 3 汇总开列了总体评级。但是，应该指出，一些国家没有提供一个或多个类别的总体评级，但对个别问题作出了答复，已将这些答复列入附件三。

**表 3：按类别分列的执行机构量化绩效**

类别	非常满意	满意	不太满意	不满意
影响	24	26	1	0
组织与合作	20	18	0	0
技术援助/培训	17	28	1	0

7. 国家臭氧机构将问卷答案分为 3 类，然后又分为若干分类并根据分类分列各项问题。国家臭氧机构可能对问题作出评级。表 4 汇总了国家臭氧机构作出的评论以及相关机构对这些问题或从国家臭氧机构作出不太满意或不满意的评级的机构作出的答复。

**表 4：国家对质化绩效评估评级为不太满意或不满意的评论及机构对这些评级的回答**

机构	国家	国家臭氧机构的评论	机构的评论
开发计划署	伯利兹	国家臭氧机构应更加参与决策进程	同意。它将尽其所能使国家臭氧机构参与其中。
开发计划署	多米尼加共和国	与开发计划署驻地办事处的协调问题	向设于巴拿马的蒙特利尔议定书单位提出这项问题。已计划派人了解情况。
环境规划署	阿富汗	与国家利益攸关方就能否落实氟氯烃淘汰管理计划提议的根据的磋商不足国家臭氧机构对环境规划署的整体协助感到非常满意。	已经指出政策工具能根据政府的优先次序加以调整。如有需要，环境规划署愿意在审查工作方面提供协助。
环境规划署	多民族玻利维亚国	协调多年期政策发展和培训项目。	这些问题与德国为氟氯烃淘汰管理计划的牵头机构有关。环境规划署只协助进行体制建设项目。
环境规划署	圭亚那	缴回未使用的氟氯烃淘汰管理计划编制费用。	请开发计划署与多边资金将按委员会的决定缴回。这个问题将向国家臭氧机构作出说明。
环境规划署	圣多美和普林西比	对设备规格的技术咨询意见。	已经告知该国应该购买的制冷识别器的类型和技术人员工具包的组成。
工发组织	埃及	处理付款和本地费用的时间	国家臭氧机构获悉这与采用新的财务系统/软件有关。国家臭氧机构没有看到对项目执行有不利情况。
工发组织	马达加斯加	处理付款的时间。	事先通知各国执行各种行政程序所需的最少时间（例如，采购、处理金融交易）。将与国家臭氧机构进一步讨论这个问题，设法满足它们的期待。
工发组织	南非	关于监管和培训的供资标准和决策参与。	部分由于该国与基金交往不多的缘故，国家臭氧机构面临着各种重大

<sup>12</sup> 德国（7 份）、开发计划署（18 份）、环境规划署（33 份）、工发组织（15 份）和世界银行（1 份）。

机构	国家	国家臭氧机构的评论	机构的评论
			挑战（例如，工作人员时常更换和缺乏内部支持）。工发组织将作出进一步努力发展机构能力和在政府提出这项问题，以便加强该国履行议定书的能力。
德国	阿富汗	与国家臭氧机构的协调与沟通。	在编写本报告时，秘书处仍未收到任何答复。
德国	多民族玻利维亚国	技术支持的程度	在编写本报告时，秘书处仍未收到任何答复。

## 秘书处的评论和建议

### 评论

8. 量化绩效指标显示所有机构都达到了它们设定的目标的 85% 以上。总体而言，各机构 2013 年的绩效比 2012 年的绩效略高。

9. 对 9 个投资项目的绩效指标进行趋势分析之后显示，大多数指标在 2013 年都比 2012 年有所改善。不过，对绩效指标“淘汰的消耗臭氧层物质质量”（工发组织）、“有待淘汰的消耗臭氧层物质质量（工发组织和世界银行）”（工发组织和世界银行）和“拖延导致的净排放量”（工发组织）的评估在对目标的设定作出进一步考虑后可能可以得到改善。“成本效益”和“编制项目的成本”两个指标没有显示出结论性的趋势，这是由于氟氯化碳和氟氯烃所含 ODP 的差异和以多年期协定而不是以个别项目的方式得到批准。在项目得到批准后 8 个月至 25 个月资金首次得到发放，这也反映出各机构不同内部批准政策的历史性做法。完成投资项目的从 34 个月至 40 个月不等，这反映出三年完成项目的历史性时间框架。

10. 对非投资项目的趋势分析显示，环境规划署、工发组织和世界银行应在其未来业务计划中将 2013 年的“资金发放”这个指标的绩效考虑在内，以进一步考虑这个指标的目标。2013 年，首次发放资金的速度从 10 个月到 15 个月不等，完成项目的时间在 30 个月至 37 个月之间。

11. 执行机构一直都能解决问题，只要它们能够与一些质化绩效指标的评级不太满意的国家进行对话。

12. 执行委员会不妨要求相关执行机构与各自国家臭氧机构为解决表 4 显示的问题进行公开和建设性的讨论。这适用于伯利兹到多米尼加共和国对开发计划署、阿富汗和圣多美和普林西比对环境规划署以及马达加斯加和南非对工发组织的评级。德国仍未对阿富汗和多民族玻利维亚国的评级作出答复。

### 建议

13. 谨请执行委员会：

(a) 注意到：

(一) UNEP/OzL.Pro/ExCom/73/16 号文件所载对各执行机构 2013 年业务计划进行的绩效评估；

(二) 赞赏在总分 100 分中，所有执行机构 2013 年的量化绩效评估都超过

85 分；

- (三) 趋势分析显示 2013 年的绩效优于 2012 年的绩效，注意到“有待淘汰的消耗臭氧层物质”、“淘汰的消耗臭氧层物质”、“拖延导致的净排放量”和“为非投资项目发放的资金”等指标的绩效可通过仔细设定未来目标而得到改善；
- (b) 要求以下执行机构就它们与各自国家臭氧机构进行公开和建设性讨论的结果向第七十四次会议提出报告：
  - (一) 开发计划署就伯利兹对国家臭氧机构参与决策的地位和多米尼加共和国对开发计划署国家办事处提供的服务提出的关于质化绩效评估的评级；
  - (二) 环境规划署就阿富汗对政策工具能如何作出调整；圭亚那对缴回未使用的项目编制费用；和圣多美和普林西比对选取制冷识别器和技术人员工具包提出的关于质化绩效评估的评级；
  - (三) 工发组织就马达加斯加对行政程序和关于南非的供资标准和监管和培训的决策的质化绩效评估的评级；
- (c) 要求德国政府在第七十四次会议以前对阿富汗和多民族玻利维亚国作出的关于质化绩效评估的评级作出答复。





## Annex I

**INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1996-2013)**

<b>UNDP</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%	100%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%	81%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%	87%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%	100%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4%	3%	2.7%	2.7%	1.1%	2.5%	1.6%	3.6%	1.4%	0.5%	3.6%	1.5%	14.7%	14.4%	3.0%	2.8%	1.8%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53	56.92
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520	538
<b>UNIDO</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%	27%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%	72%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%	88%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%	21%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2%	4.2%	2.7%	3.8%	2.7%	3.3%	3.6%	2%	0.9%	1.8%	2.1%	1.3%	11.9%	5.7%	2.7%	3.9%	1.1%
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34	186.02
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6	8.5
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9	36.8
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144	8,805

<b>World Bank</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%	98%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%	100%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%	100%
Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%	67%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%	93%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%	25%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9%	2.7%	2.9%	5.5%	1.3%	0.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%	0.02%	0.6%	2.2%	74.8%	1.5%	5.6%	0.2%
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01	118.26
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7	24.6
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2	40.3
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901	901

## Annex II

**NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY  
(1997-2013)**

<b>UNDP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	88%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4	37.2
<b>UNEP</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%	47%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4	34.7
<b>UNIDO</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%	62%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3	10.2
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8	32.8
<b>World Bank</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%	49%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1	14.7
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3	30.2



Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES  
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total		
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	3	1	10	21	9	44		
			Less satisfactory	1				1	2		
			Satisfactory	2		8	12	5	27		
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	2	1	5	12	4	24		
			Less satisfactory			1			1		
			Satisfactory	3		9	11	3	26		
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	3	1	9	22	9	44		
			Less satisfactory	1					1		
			Satisfactory	2		9	11	6	28		
		ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	4	1	14	29	11	59
					Less satisfactory			1			1
					Satisfactory	3		3	4	4	14
Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory			3	1	8	19	10	41		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			3		9	14	4	30		
	Unsatisfactory							1	1		
Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory			3	1	7	15	7	33		
	Less satisfactory			1				1	2		
	Satisfactory			3		8	14	7	32		
Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory			4	1	13	26	10	54		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			2		4	6	4	16		
	Unsatisfactory						1		1		
Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory			3	1	10	22	10	46		
	Less satisfactory			1		1			2		
	Satisfactory			2		6	11	4	23		
	Unsatisfactory							1	1		
If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			2		5	15	1	23		
	Less satisfactory			2		1	1		4		
	Satisfactory					10	8	5	23		
ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory			2	1	5	9	3	20		
	Satisfactory			2		6	6	4	18		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory			5	1	12	25	8	51		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	8	5	20		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory			5	1	11	24	8	49		
	Less satisfactory					1			1		
	Satisfactory			2		5	9	5	21		
	Unsatisfactory							1	1		
Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory			5	1	12	24	8	50		
	Less satisfactory			1		1		1	3		
	Satisfactory			1		5	9	5	20		
Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory			3	1	3	20	7	34		
	Less satisfactory			2		2	1	2	7		
	Satisfactory			2		13	12	6	33		
TECHNICAL	General			Did project partners receive sufficient	Highly satisfactory	3	1	7	20	7	38

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
ASSISTANCE/ TRAINING		technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	3		10	10	6	29	
			Unsatisfactory					1	1	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	5		4	19	11	39	
			Less satisfactory	2		1	1		4	
			Satisfactory		1	11	13	4	29	
		Do you feel that you have received sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Highly satisfactory	3	1	6	19	8	37	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	14	7	33	
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	3	1	8	20	9	41	
			Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		7	9	5	23	
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	4		7	22	7	40	
			Less satisfactory	1		1		2	4	
			Satisfactory	1	1	7	10	5	24	
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	3		2	8	4	17	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	2	1	9	12	4	28	
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	3	1	6	19	7	36	
			Less satisfactory			1			1	
			Satisfactory	3		8	10	7	28	
		Unsatisfactory						1	1	
			Highly satisfactory	3		7	17	9	36	
			Less satisfactory	1		1		1	3	
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Satisfactory	3	1	9	14	4	31	
			Highly satisfactory	1		7	15	6	29	
			Less satisfactory	1		1			2	
		Investment projects	Satisfactory	3	1	9	13	6	32	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		7	17	7	33	
	Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Satisfactory	3	1	10	9	5	28		
		Unsatisfactory			1		1	2		
		Highly satisfactory	3		6	17	8	34		
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Less satisfactory			1		1		
			Satisfactory	3	1	8	8	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	2		3	13	7	25	
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Less satisfactory			1		1	2	
			Satisfactory	2	1	11	18	6	38	
			Highly satisfactory	4		8	15	8	35	
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Less satisfactory	1		1	2		4	
			Satisfactory	1	1	8	10	6	26	
			Unsatisfactory					1	1	
			Highly satisfactory	4		4	20	7	35	
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Less satisfactory	1		1	1		3	
			Satisfactory	1	1	11	10	8	31	
			Highly satisfactory	2	1	4	18	8	33	
		Were proposed implementation strategies adequate?	Less satisfactory	1		1			2	
			Satisfactory	2		10	12	6	30	
			Highly satisfactory	1	1	3	14	3	22	
		Regulatory assistance	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local	Less satisfactory	1			2		3

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	IBRD	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
	projects	circumstances?	Satisfactory	1		7	12	6	26
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	2	1	2	17	4	26
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory	2		2	14	3	21
			Less satisfactory				1		1
			Satisfactory	1		8	13	6	28
			Unsatisfactory					1	1
		Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	5	1	4	18	8
	Less satisfactory						1		1
	Satisfactory			1		11	12	5	29
	Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?		Highly satisfactory	4	1	3	17	7	32
			Less satisfactory				1		1
Satisfactory			2		12	13	6	33	

----