



**Программа Организации  
Объединенных Наций по  
окружающей среде**



Distr.  
GENERAL

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
15 April 2014

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ  
МНОГОСТОРОННЕГО ФОНДА ДЛЯ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНРЕАЛЬСКОГО ПРОТОКОЛА  
Семьдесят второе совещание  
Монреаль, 12-16 мая 2014 года

**ОБЩИЙ ОБЗОР ВОПРОСОВ, НАМЕЧЕННЫХ В ХОДЕ ПЕРЕСМОТРА ПРОЕКТОВ**

**Введение**

1. Настоящий документ состоит из следующих разделов:
  - a) анализа количества проектов и мероприятий, представленных двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями 72-му совещанию;
  - b) вопросов, намеченных в ходе пересмотра проектов;
    - (i) представление докладов о результатах проверки в режиме двух совещаний;
    - (ii) пояснения к применению нового порядка определения административных расходов для планов организационной деятельности по поэтапному отказу от ГХФУ (ПОДПО), утвержденного на 66-м совещании;
    - (iii) отозванные демонстрационные проекты по уничтожению ОРВ;
    - (iv) проверки в странах с низким уровнем потребления в 2014 году;
    - (v) подача документов на этап II ПОДПО с одновременным продолжением этапа I ПОДПО; и
    - (vi) пороговый уровень выделения средств для траншей ПОДПО.
  - c) проекты и мероприятия, поданные в порядке общего утверждения; и
  - d) индивидуально рассматриваемые инвестиционные проекты.

## **Проекты и мероприятия, поданные двусторонними учреждениями и учреждениями-исполнителями**

2. Двусторонние и исполнительные учреждения представили 141 заявку на выделение средств для траншей по утвержденным многолетним соглашениям, проектам и мероприятиям на общую сумму 68 570 209 долл. США, включая в необходимых случаях административные расходы. В заявки на финансирование входят:

- a) две заявки на этап I ПОДПО для стран с низким уровнем потребления и одна на этап II ПОДПО для страны, в которой уровень потребления не является низким;
- b) второй/третий/пятый транши утвержденных ПОДПО для 16 стран;
- c) второй транш утвержденного плана организационной деятельности по отказу от производства ГХФУ;
- d) два транша утвержденных планов по отказу от бромистого метила (БМ) и один транш утвержденного проекта по отказу от производства БМ;
- e) заявки на возобновление проектов по укреплению организационного потенциала (УОП) в 23 странах;
- f) экспериментальный демонстрационный проект по обращению с ОРВ-отходами и их уничтожению в трех странах и одном регионе;
- g) подготовка к проектам на этапе II ПОДПО/инвестиционным мероприятиям по отказу от ГХФУ в 19 странах и подготовка проекта по выводу БМ в одной стране; и
- h) демонстрационные мероприятия по ГХФУ (в двух странах, двух регионах и одно в глобальном масштабе) и техническая помощь по БМ в одном регионе.

3. После процесса рассмотрения проектов, 103 проекта и мероприятия на общую сумму 9 566 730 долл. США, включая административные расходы, были рекомендованы для общего утверждения и 21 проект и мероприятие, относящиеся к двум демонстрационным проектам по удалению ОРВ, одному для нового этапа I ПОДПО, одному для нового этапа II ПОДПО, траншам ПОДПО для трех стран, одному траншу для сокращения производства ГХФУ и одному траншу для сокращения производства БМ, на общую сумму 36 530 241 долл. США направлены Исполнительному комитету для индивидуального рассмотрения. Суммарная стоимость финансирования проектов, направленных для общего утверждения и индивидуального рассмотрения, составила 46 096 971 долл. США, запрашиваемых на настоящем совещании.

### Отозванные проекты и мероприятия

4. Ряд проектов на общую первоначально подданную сумму в 9 531 480 долл. США были отозваны соответствующими учреждениями по разным причинам. В их число входили ПОДПО для Бразилии (третий транш) и ПОДПО для Ливии.

### *ПОДПО для Бразилии (третий транш)*

5. Третий транш этапа I ПОДПО для Бразилии на общую сумму 3 000 000 долл. США (за вычетом административных расходов) был отозван ПРООН вследствие того, что уровень израсходованных средств по предыдущему траншу был ниже 20 процентов. В ответ на вновь выраженную озабоченность секретариата по поводу низкого уровня реализации, ПРООН сообщила, что низкий уровень выделения средств был частично связан с возникшими вначале

административными проблемами, которые впоследствии были разрешены; были подписаны договоры с большей частью крупных предприятий, которые прилагают существенные усилия для оценки эффективности нескольких технологий. Как только будут приняты решения по технологии, начнется ускоренная адаптация установок и закупка оборудования.

#### *ПОДПО для Ливии*

6. Этап I ПОДПО для Ливии на первоначально подданную общую стоимость 3 706 361 долл. США (за вычетом административных расходов) был отозван ЮНИДО, так как страна не ввела в действие систему лицензирования и квотирования для ГХФУ. В ходе процесса рассмотрения проектов были выявлены проблемы с данными по потреблению, обсуждение которых еще продолжается. Отзывая заявку, ЮНИДО указала, что были приложены все усилия, чтобы помочь стране и побудить ее к введению системы лицензирования с момента одобрения средства на подготовку ПОДПО в июле 2008 года. Фактором, повлиявшим на процесс, стала гражданская война в 2011 году, которая привела к политическим переменам. Несмотря на это, ЮНИДО завершила работу по ПОДПО и полагала, что система лицензирования и квот внедрена. В ходе дальнейшего анализа вопроса, ЮНИДО согласилась продолжать оказывать стране помощь в создании системы лицензирования и квотирования и представить ПОДПО 73-му совещанию.

#### Обзор заявок на подготовку к этапу II ПОДПО, поданных 72-му совещанию

7. Секретариат получил заявки на финансирование подготовки этапа II ПОДПО на 19 стран. Сюда входят заявки на подготовку комплексной стратегии и на предпроектную подготовку инвестиционных проектов в разных секторах.

8. Секретариат рассмотрел заявки в соответствии с решением 71/42, руководящими принципами финансирования подготовки этапа II ПОДПО. При рассмотрении поданных документов секретариат тщательно изучил частные сведения в каждой представленной заявке, учитывая требования к представлению информации в руководящих указаниях. Секретариат принимал во внимание прежде всего то, что: запрашивающая средства страна на этапе I ПОДПО продемонстрировала значительные результаты в его реализации; мероприятия, запланированные на этапе II ПОДПО, в каждом предложении содержали соответствующие затраты; даны объяснения по поводу дополнительно запрашиваемых средств на предпроектную подготовку в секторах, которые уже рассматривались на этапе I; получены сопроводительные письма от правительств соответствующих стран, в которых конкретно указывалась роль учреждений в случаях оказания помощи со стороны ряда учреждений; заявка соответствует правилам в отношении сроков подачи документов. Подробные комментарии по каждой заявке были направлены ведущим учреждениями, ответственным за ПОДПО.

9. Для проведения тщательного анализа предложений и оценки ответов двусторонних и исполнительных учреждений секретариат рассмотрел документы этапа I ПОДПО, утвержденные Исполнительным комитетом, а также последующие представленные и утвержденные транши. В целом, в процессе рассмотрения финансирования на подготовку этапа II секретариату потребовалось изучить более пятидесяти документов для вынесения общей рекомендации по каждой заявке. Кроме того, в ходе процесса обзора состоялось несколько обсуждений с учреждениями для дальнейшего прояснения нерешенных вопросов, возникших в ходе обзора.

10. Секретариат также отметил, что формат поданных предложений различался в зависимости от двустороннего и исполнительного учреждения, несмотря на наличие руководства по составлению заявок на подготовку проектов, разработанного секретариатом и розданного исполняющим учреждениями во время межучрежденческого координационного совещания, которое проходило в Монреале 11-13 февраля 2014 года. Секретариат настоятельно призывает исполнительные учреждения подавать в будущем документы в соответствии с руководством.

### Модификация холодильного оборудования для перехода на углеводороды

11. Секретариат получил дополнительную информацию о модификации существующего холодильного оборудования для перевода его на углеводородные технологии (ретрофит для перехода на УВ). Эта информация передана Исполнительному комитету для получения консультаций в отношении происходящих в связи с этим событий. Деятельность в этой области в основном сосредоточена в странах к югу от Сахары, Латинской Америки и Карибского бассейна и происходит главным образом за пределами деятельности по ПОДПО. Хотя, в некоторых докладах о результатах реализации содержится информация о деятельности в рамках ПОДПО, связанной с ретрофитом для перехода на УВ. В большинстве случаев такая деятельность связана с компонентом обучения, в котором в обучение техников по сервисному обслуживанию включена техническая информация о модификации оборудования на основе ГХФУ для перевода его на альтернативные технологии, многие из которых являются огнеопасными. В некоторых случаях были поданы предложения по модификации оборудования на основе ГХФУ.

12. Например, в заявке на третий транш этапа I ПОДПО для Ганы, подданной 72-му совещанию (UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/27), указывалось, что модификация кондиционеров для перевода их на углеводородные технологии получила в стране официальное признание. Ограниченное число мастерских, получивших лицензию для выполнения такого рода конверсии, производит модернизацию в своих помещениях, при этом за их работой осуществляют надзор государственные органы. Конверсия осуществляется в соответствии с существующими европейскими стандартами по работе с холодильным оборудованием, чтобы обеспечить безопасную последующую эксплуатацию оборудования с соблюдением строгих мер контроля качества. Владельцу оборудования сообщают об ограничениях в эксплуатации машины, что используемый при конвертации хладагент является горючим и ввиду этого требует соблюдения более строгих мер безопасности при его эксплуатации и что его обслуживание должно осуществляться исключительно лицензированной мастерской. Подписывая документ, владелец соглашается с информацией и предоставленными условиями. Такой подход, по всей видимости, отвечает существующему на рынке спросу на модификацию оборудования для перевода его на углеводород и в полной мере учитывает безопасность рабочих, контроль качества, необходимые инструменты и оборудование, а также технику безопасности и информирование владельцев. Национальные органы несут ответственность за лицензирование и обеспечение соблюдения соответствующих стандартов в работе мастерских. Вопросы ответственности разъясняются за счет полного раскрытия информации различным заинтересованным сторонам, а также строгого соблюдения установленных процедур для обеспечения безопасности работы.

### **Вопросы, намеченные в ходе пересмотра проектов**

#### Представление отчетов о результатах проверки в режиме двух совещаний

13. Одно из предварительных условий одобрения финансирования будущих траншей ПОДПО в рамках соглашений между странами, действующими в рамках статьи 5, и Исполнительным комитетом является подача независимого отчета о результатах проверки, в котором указывается, что целевые показатели потребления соблюдены. Это предварительное условие применяется ко всем странам, в которых уровень потребления не считается низким, и ежегодно применяется к выборочным 20 процентам утвержденных ПОДПО в странах с низким уровнем потребления, согласно решению 61/46 с).

14. В режиме трех совещаний транши, поданные на первое совещание года, которое проводится до 1 мая, срок подачи докладов о реализации страновых программ, проверка должна охватывать предпоследний год, а для траншей, поданных на второе или третье совещание года, проверка должна охватывать предшествующий год.

15. Учреждения-исполнители уведомили секретариат во время межучрежденческого координационного совещания, что так как подача траншей 72-му совещанию должна быть в марте, официальные данные о потреблении ГХФУ еще не будут представлены странами, что крайне затрудняет включение данных проверки потребления за 2013 год в подаваемые документы. Секретариат признал возможность определенных трудностей с этим требованием из-за сроков, но также принял во внимание то, что почти во всех странах действует система лицензирования и квот, в некоторых даже в режиме онлайн. Поэтому провести проверку в феврале представляется возможным. Принимая к сведению опасения, выраженные учреждениями-исполнителями, было решено, что если окончательные отчеты о результатах проверки не могут быть закончены к сроку подачи траншей 72-му совещанию, в качестве исключения будут приниматься промежуточные данные и что секретариат будет проявлять гибкость и позволит продление сроков подачи, но только для окончательных отчетов о проверке.

16. Семьдесят второму совещанию было подано всего семь заявок на транши ПОДПО, требующих отчетов о результатах проверки: Афганистан, Босния и Герцеговина, Колумбия, Гана, Иран (Исламская Республика), Кения и Саудовская Аравия. Из них три страны представили окончательный отчет о проверке (Босния и Герцеговина, Гана и Кения), одна страна представила промежуточную проверку (Исламская Республика Иран) и три сообщили, что отчеты будут представлены до 72-го совещания (Колумбия и Саудовская Аравия) или после совещания (Афганистан). Эти три страны, однако, представили предварительные данные, свидетельствующие, что потребление в 2013 году было в соответствии с Монреальским протоколом и максимально допустимым потреблением, установленным в соглашении.

17. В отношении последних трех стран, секретариат рекомендовал в их соответствующих документах по оценке проектов, что Исполнительный комитет, возможно, рассмотрит вопрос об утверждении финансирования траншей на том понимании, что утвержденные средства не будут переведены учреждению-исполнителю до тех пор, пока секретариат не получит отчета о проверке, подтверждающего, что в 2013 году страна была в режиме соблюдения Монреальского протокола и соглашения между правительством и Исполнительным комитетом.

18. На будущее Исполнительный комитет, возможно, пожелает призвать ведущие исполнительные учреждения подавать заявки на транши ПОДПО первому совещанию в году с приложением отчета о проверке за год непосредственно предшествующий тому году, в котором запрашивается транш.

Пояснения к применению нового порядка определения административных расходов по ПОДПО, утвержденного на 66-ом совещании

19. Ряд ПОДПО были утверждены на 66-м совещании, в том числе ПОДПО для Боснии и Герцеговины и Гвинеи. На этом же совещании до рассмотрения ПОДПО, Исполнительный комитет обсуждал варианты порядка определения административных расходов на трехлетний период 2012-2014 годов. В решении 66/17 Исполнительный комитет постановил вновь рассмотреть административные расходы на своем 67-м совещании и в подпункте с) этого же решения постановил применять существующий порядок административных расходов к первым траншам соглашений, одобренных на 66-м совещании, и пересмотреть административные расходы для последующих траншей на 67-м совещании. В соглашениях между Боснией и Герцеговиной, Гвинеей и Исполнительным комитетом, административные расходы рассчитаны в соответствии с порядком определения административных расходов, действующим в период 66-го совещания, как это отражено в дополнении 2-А. На 67-м совещании, были утверждены новые административные расходы решением 67/15, сократившим, помимо прочего, административные расходы с 7,5% до 7%.

20. В случае Гвинеи транш ПОДПО был представлен на рассмотрение 72-го совещания. Учитывая, что ЮНИДО не запросило финансирование на этом совещании и что следующий срок подачи транша будет только в 2016 году, а также ввиду того, что административные расходы будут пересматриваться на 74-м совещании (решение 67/15 с)), секретариат решил не корректировать административные расходы для ЮНИДО в соглашении на этом совещании. Таким образом, поправки в соглашение будут внесены при подаче второго транша для ЮНИДО в 2016 г.

21. Секретариат считает, что новый порядок административных расходов должен быть применим к будущим траншам ПОДПО, утвержденным на 66-м совещании, согласно решению 66/17 с). Более того, для траншей ПОДПО, утвержденных на 66-м совещании, в соглашение было включено пересмотренное положение о применении нового порядка начисления административных расходов в соответствии с решением 67/15. ЮНИДО придерживалась мнения, что ПОДПО, утвержденные на 67-м совещании, сохраняют те же административные расходы, что и во время их утверждения, включая все будущие транши, так как Исполнительный комитет не принял конкретного решения на 67-м совещании, требующего такого изменения. Секретариат и ЮНИДО договорились проинформировать Исполнительный комитет о таком различии в толковании и обратиться за указаниями.

22. Исполнительный комитет, возможно, рассмотрит вопрос о том, следует ли:

- a) применять новые административные расходы в соответствии с решением 67/15 в отношении второго и последующих траншей ПОДПО, утвержденных на 66-м совещании;

ИЛИ

- b) применять административные расходы, действующие в момент утверждения ПОДПО на 66-м совещании, как указано в дополнении 2-А соответствующих соглашений.

Демонстрационные проекты по уничтожению ОРВ, отозванные для рассмотрения на 72-м совещании

23. Один демонстрационный проект по уничтожению ОРВ для Ливана и один региональный проект по уничтожению ОРВ для отдельных стран в Азии и Тихоокеанском регионе были поданы ЮНИДО и Японией, соответственно. В ходе процесса рассмотрения проектов, секретариат поднял ряд вопросов технического и финансового характера с соответствующими учреждениями. Однако не были разрешены следующие вопросы: предложения не удовлетворяли некоторым критериям, предъявляемым к демонстрационным проектам по уничтожению ОРВ, которые были установлены решением 58/19 (т.е. промежуточные руководящие принципы проведения экспериментальных проектов по удалению ОРВ), а именно: фактическое подтверждение наличия убедительных программ сбора на продвинутом уровне организации, для которых будут иметь значение предпринимаемые в рамках проекта мероприятия; вышедшее из употребления оборудование как источник ОРВ и мероприятия по сбору, направленные на эти источники; отсутствие устойчивых бизнес-моделей, обеспечивающих устойчивое развитие проектов; возможности для вывоза отходов ОРВ для уничтожения; и отсутствие комплексной стратегии, которая бы поддержала региональный подход к проекту в Азии и Тихоокеанском регионе. Таким образом, учреждениям было предложено отозвать проектные предложения, так как их нельзя рекомендовать для утверждения ввиду отмеченных вопросов.

24. Учитывая эти обстоятельства, секретариат признал, что согласно пункту i) решения 69/5, в котором Исполнительный комитет принял решение разрешить подачу проектов по уничтожению ОРВ, для которых предпроектная подготовка уже была утверждена в соответствии с

утвержденными руководящими принципами не позднее 72-го совещания. Это будет последней возможностью для обоих учреждений подать эти проекты на рассмотрение Исполнительного комитета. Секретариат также признал, что если у учреждений будет больше времени, они могут найти удовлетворительное решение этих вопросов, отметив, что на подготовку было утверждено 115 000 долл. США.

25. В свете решения 69/5 i) Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) рассмотреть вопрос о возможности разрешить в качестве исключения повторно подать экспериментальный демонстрационный проект по уничтожению ОРВ в Ливане для осуществления ЮНИДО и региональный проект по обращению с ОРВ-отходами для Азии и Тихоокеанского региона для осуществления правительством Японии 73-му совещанию при следующих условиях:
  - (i) повторно поданные предложения удовлетворяют в полной мере всем критериям, указанным в руководящих указаниях по уничтожению ОРВ, установленных решением 58/19;
  - (ii) экспорт ОРВ в целях уничтожения включен в качестве варианта в тексте предложения; и
- b) просить секретариат воздержаться от представления этих проектных предложений 73-му совещанию, если условия в подпункте а) выше не выполнены в полной мере.

#### Отчеты о результатах проверки для стран с низким уровнем потребления

26. В своем решении 61/46 с) Исполнительный комитет поручил секретариату ежегодно подавать на каждое первое совещание Исполнительного комитета, начиная с 2013 года, список всех стран с базовым уровнем потребления ГХФУ 360 метрических тонн (мт) и ниже, у которых есть утвержденные ПОДПО, и примерную выборку из 20% стран из этого списка, чтобы Исполнительный комитет смог утвердить эту выборку в целях проверки соблюдения определенной страной соглашения по ПОДПО в определенный год.

27. В соответствии с решением 61/46 с) в приложении I к настоящему документу прилагается список из 86 стран, действующих в рамках статьи 5, с базовым уровнем потребления ниже 360 мт. Из этого списка секретариат сделал подборку из 17 стран, перечисленных в таблице I ниже, с целью проверки соблюдения соглашения по ПОДПО, исходя из следующих критериев:

- a) географическое распределение стран (пять из Африки, пять из Азии и Тихоокеанского региона, две из Европы и Центральной Азии и пять из Латинской Америки и Карибского бассейна);
- b) уровень потребления ГХФУ среди стран (т.е. семь стран с базовым уровнем потребления ГХФУ ниже 100 мт, пять стран с базовым уровнем потребления ГХФУ между 101 и 200 мт и пять стран с базовым уровнем потребления ГХФУ свыше 200 мт);
- c) страны с потреблением ГХФУ только в секторе обслуживания (10) и также страны с уровнем потребления в производственной сфере (7); и
- d) участие наиболее значимых двусторонних учреждений и учреждений-исполнителей (3 для Германии, девять для ЮНЕП, три для ПРООН и две для ЮНИДО).

**Таблица 1. Выборка стран, действующих в рамках статьи 5, для проверки соблюдения их соглашений по ПОДПО**

№	Страна	Базовый уровень (в мт)	Ведущее учреждение	Сотрудничающее учреждение
1	Ангола	290,00	ПРООН	
2	Армения	126,69	ПРООН	ЮНЕП
3	Бутан	5,62	ЮНЕП	ПРООН
4	Бурунди	129,20	ЮНЕП	ЮНИДО
5	Камбоджа	272,21	ЮНЕП	ПРООН
6	Чад	292,70	ЮНЕП	ЮНИДО
7	Гватемала	143,79	ЮНИДО	ЮНЕП
8	Гаити	66,00	ЮНЕП	ПРООН
9	Гондурас	344,65	ЮНИДО	ЮНЕП
10	Лесото	62,68	Германия	
11	Мальдивские Острова	76,47	ЮНЕП	ПРООН
12	Мьянма	77,80	ЮНЕП	ЮНИДО
13	Намибия	149,76	Германия	
14	Никарагуа	118,36	ЮНЕП	ЮНИДО
15	Папуа-Новая Гвинея	58,71	Германия	
16	Парагвай	333,06	ЮНЕП	ПРООН
17	Республика Молдова	17,00	ПРООН	

28. В ходе осуществления окончательного плана организационной деятельности по поэтапному отказу (ОДПО) на отчеты о результатах проверки было утверждено финансирование на сумму 30 000 долл. США без включения суммы на административные расходы. Исходя из этого, Исполнительный комитет, возможно, пожелает предложить двусторонним учреждениям и учреждениям-исполнителям внести поправки в их программы работы для представления на 73-е совещании, включив средства на отчеты о результатах проверки для этапа I ПОДПО для стран, действующих в рамках статьи 5 и перечисленных в таблице 1.

#### Подача документов на этап II ПОДПО с одновременным продолжением этапа I ПОДПО

29. В контексте обсуждения критериев финансирования поэтапного отказа от ГХФУ в секторе потребления на этапе II ПОДПО Исполнительный комитет решил разрешить странам подавать на этап II ПОДПО, следуя существующим руководящим принципам в отсутствие решения о критериях финансирования (решение 70/21 e)).

30. ЮНИДО от имени Правительства Мексики представила 72-му совещанию этап II ПОДПО для Мексики. Хотя обсуждения технических и финансовых вопросов были завершены, что отражено в документе UNEP/OzL.Pro/72/33, секретариат не смог подготовить проект Соглашения между Правительством Мексики и Исполнительным комитетом, так как не удалось разрешить ряд вопросов, возникающих в связи с переходом от одного этапа к другому.

31. Этап II ПОДПО для Мексики и этап II ПОДПО для других стран в будущем будет утвержден в период, когда этап I ПОДПО еще будет продолжаться. В случае с Мексикой первый транш этапа II мог бы быть утвержден до утверждения двух последних траншей этапа I. Кроме того, в 2018 году целевой показатель потребления и согласованное положение о штрафных санкциях на этапе II (сокращение на 35% от базового уровня) ниже, чем то, что согласовано для этапа II (30%).

32. Это также может произойти в других ПОДПО с частично совпадающими этапами по мере того, как дополнительные мероприятия в новом этапе приведут к дополнительным сокращениям.

33. При подготовке объединенного и отдельного соглашений для сравнения, секретариат отметил, что прежде чем решить вопрос о формате соглашения, необходимо будет разрешить несколько вопросов, таких как:

- a) реализация всего ПОДПО может занять до 25 лет (до 2040 г.). По мнению секретариата и основываясь на опыте о взаимосвязи между различными траншами ПОДПО, а также между национальными планами поэтапного отказа (НППО)/ОДПО и ПОДПО, отсутствие четкого разделения между разными этапами с точки зрения мероприятий и финансирования может привести к тому, что один проект останется без четкой отчетности по расходам или одни мероприятия будут осуществлены только после того, как будут завершены все мероприятия ПОДПО. Секретариат также придерживается мнения, что этого следует избегать в целях обеспечения надлежащего надзора и управления средствами. Таким образом, предпочтительнее иметь дифференцированный мониторинг и отчетность для этапов, так как каждый этап имеет свое определенное финансирование, непосредственно связанное с определенной деятельностью и целевыми показателями сокращения ГХФУ на четко определенный период реализации;
- b) для обеспечения этого необходимо прийти к общему пониманию, когда можно определить каждый этап как завершенный, как отчитываться за различные мероприятия и как можно выполнить положения договора, касающиеся завершения работы (т.е. доклады о завершении проекта, возврат неиспользованных остатков во время продолжающегося или нового этапа). Что касается этапа I, то положение 7 e) соглашения указывает, что остаточные средства будут возвращены Многостороннему фонду, без указания фактической даты возврата средств. Более того, фактическая дата завершения этапа I не ясна. Например, в случае Мексики последний транш будет в 2015 году, но последний целевой показатель соблюдения – в 2018 году, проверить который можно будет только в 2019 году;
- c) хотя для определенной деятельности в секторах установить дату завершения возможно, исходя из периода реализации (т.е. количество лет после утверждения каждого транша), для повторяющихся видов деятельности, таких как мониторинг проектов и некоторых видов деятельности по оказанию технической помощи в секторе обслуживания холодильного оборудования установить такую дату завершения значительно труднее, но она должна быть установлена, так как утвержденное финансирование в рамках этапа связано с конкретными затратами; и
- d) так как существует методология подсчета суммы штрафа в статье договора на основе эффективности затрат, при двух частично совпадающих этапах будет существовать два различных уровня штрафов, а также и два различных уровня максимально допустимого потребления, как в случае с Мексикой в 2018 году. Поэтому, необходимо определить последовательный способ установления штрафной санкции в статье соглашения.

34. Для решения этих вопросов необходимо иметь общее понимание об этапах ПОДПО: стоит ли рассматривать их с финансовой точки зрения как отдельные явления или как часть продолжительного плана, так как такое понимание определит условия необходимого мониторинга. Указания о переходе от этапа I к этапу II актуальны в плане времени сейчас, так как финансирование для подготовки этапа II ПОДПО будет рассматриваться на данном совещании.

35. Возможные варианты (не взаимоисключающие), рассмотренные до настоящего времени, перечислены ниже:

- a) сохранение статуса-кво этапа I с использованием текущего соглашения и разработка нового соглашения для этапа II, отличного от этапа I. В новое соглашение потребуется внести корректировки, отражающие обновленные целевые показатели на 2018 год, статьи о штрафных санкциях и сроки завершения этапа I;
- b) подготовка общего соглашения для ПОДПО Мексики, включая конкретные статьи, касающиеся перехода от этапа I к этапу II и мониторинга продолжающихся мероприятий на этапе I и этапе II, с целью возврата остаточных средств на этапе I в Многосторонний фонд;
- c) предложить исполнительным учреждениям, которые начнут подготовку этапа II ПОДПО включить в подаваемые документы ПОДПО план закрытия продолжающихся траншей, которые утверждены на этапе I, включая дату завершения мероприятий, относящихся к траншам, и возврат любых остатков средств, и объединить остающиеся транши этапа I с этапом II с заключением нового соглашения, которое заменит соглашение по этапу I; и
- d) установить отдельный мониторинг для этапов ПОДПО и включить определенные условия для финансирования этапа II в зависимости от завершения этапа I.

36. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) дать указания о подготовке соглашения по этапу II ПОДПО между странами, действующими в рамках статьи 5, и Исполнительным комитетом в случаях одновременного продолжения этапа I с учетом предложенных в настоящем документе вариантов или поручить секретариату продолжить разработку других вариантов; и
- b) дать указания о подготовке окончательного Соглашения между Правительством Мексики и Исполнительным комитетом для этапа II ПОДПО для Мексики.

### Пороговый уровень выделения средств для траншей ПОДПО

#### *Общая информация*

37. В ходе 71-го совещания Исполнительный комитет напомнил, что основной причиной задержек с подачей траншей была неспособность стран, действующих в рамках статьи 5, соблюдать требуемый 20-процентный порог расходования средств предыдущего транша ПОДПО. Исполнительный комитет решил поручить секретариату рассмотреть положение о применении 20-процентного порога расходования средств к 72-му совещанию с целью прояснения и обеспечения его последовательного применения и создания возможностей для рассмотрения альтернативных вариантов, определяющих предварительные условия для подачи траншей по многолетним соглашениям (решение 71/29).

#### *Применение порогового показателя*

38. Во всех соглашениях указано, что в срок подачи запланированного транша (восемь или четырнадцать недель до начала совещания Исполнительного комитета) темп расходования средств, остающихся от предыдущего транша, должен превышать 20 процентов. В целях обеспечения последовательности в применении 20-процентного порогового значения расходования средств (согласно требованию решения 71/29) секретариат сделал обзор траншей, поданных 72-му совещанию, как указано в соглашении между соответствующей страной и Исполнительным комитетом.

*Оценка вариантов*

39. В ходе межучрежденческого координационного совещания секретариат обсудил этот вопрос с учреждениями-исполнителями и им было предложено представить информацию о проблемах в реализации, связанных с соблюдением 20-процентного порога расходования средств, возможных вариантах изменения этого порогового уровня расходования и причин для дополнительного финансирования, когда выплачено только 20 процентов (или даже меньше) от предыдущего транша.

40. При рассмотрении этих вопросов исполнительные учреждения подчеркнули, что любой новый подход для расчета минимального порогового уровня расходования должен учитывать, что деятельность может финансироваться из разных траншей и не обязательно должна быть увязана с одним определенным траншем. Один из методов, предложенных исполнительным учреждением, состоял в том, чтобы использовать пороговый уровень в 20 процентов для совокупных выплаченных средств из всех предыдущих траншей, в то время как другое учреждение предложило учитывать, помимо прочего, период времени между одобрениями траншей, что позволяет учитывать различие между периодами освоения траншей. Такой подход приведет к росту группы целевых показателей минимального расходования средств по мере увеличения лет реализации. Полученные величины минимального расходования средств по каждому предыдущему траншу будут потом объединены, чтобы получить суммарную минимальную величину выплаты средств по всем предыдущим траншам, в сопоставлении с которой будет определяться сумма подаваемого транша.

41. Секретариат отметил, что цель любого нового метода заключается в создании долговременного стимула для ускорения реализации мероприятий ПОДПО, ограничении накопления крупных, неиспользованных средств в учреждениях и сведение к минимуму трудностей для стран, причиной которых является исключительно 20-процентный пороговый уровень выплат.

42. Секретариат проанализировал выплаты по прошлым траншам ПОДПО на протяжении ряда лет реализации проекта, исходя из докладов о ходе работы в декабре 2012 года и отметил, что их большая часть относилась к первому траншу и совсем немного ко второму или последнему траншу. Секретариат применил к этой модели действующий метод, а также те, что предлагались учреждениями-исполнителями, чтобы понять, каким образом эти предлагаемые методы изменят процесс утверждения траншей.

43. Анализ показал, что в принципе минимальный порог в 20 процентов израсходованных средств позволит достичь вышеназванных целей в большинстве случаев. Трудности, однако, возникали в тех случаях, когда период реализации был короче 12 месяцев, особенно если в основе способа реализации инвестиционных мероприятий было требование о заключении договоров со значительным числом предприятий. В зависимости от использования конкретного способа реализации, для достижения уровня выделенных средств в 20 процентов могло потребоваться подписание 80% контрактов или больше от утвержденной суммы и выплаты первоначального платежа в период менее года. В таких конкретных случаях, порог в 20 процентов выделенных средств мог стать препятствием в подаче на последующие транши.

44. Предложение об использовании усредненного порогового уровня в 20 процентов совокупных выделенных средств из всех утвержденных траншей по сравнению с совокупным утвержденным траншем будет достичь труднее, чем существующий пороговый уровень. Более того, он, по-видимому, не обладает преимуществами перед текущим методом. Задержки, связанные с началом деятельности по ПОДПО, такие как подписание договоров, не приведут к соблюдению порогового уровня при любом методе, поэтому он не представляет собой лучшего варианта.

45. В то время как второй предлагаемый метод, по всей видимости, представляет собой более индивидуальный и равноправный подход к утверждению траншей, секретариат столкнулся с трудностями в определении пороговых уровней для разных годов реализации. Из-за задержек в освоении первого транша почти во всех ПОДПО, выделение средств в первоначальные годы было на таком крайне низком уровне, что секретариат не смог обоснованно определить группу пороговых значений. Недостаточность данных по выплатам по второму и последующим траншам не позволили провести сравнения. Доклады о ходе работы за 2013 год будут представлены к последнему совещанию 2014 года, объем данных возрастет к этому времени и можно будет построить больше моделей, чтобы опровергнуть результаты воздействия, которые предположительно считаются характерными для первого транша. Только тогда можно будет с уверенностью утверждать, что предлагаемый метод имеет преимущества перед применяемым сейчас методом.

#### *Вывод*

46. Секретариат пришел к выводу, что действующую систему с требованием порогового уровня выделения средств в 20 процентов следует сохранить при утверждении будущих траншей ПОДПО. Секретариат также продолжит оценку этого метода и представит Исполнительному комитету новую информацию, как только она появится.

#### *Рекомендация*

47. Исполнительный комитет, возможно, пожелает:

- a) поручить секретариату продолжить применение 20-процентного порогового уровня выделения средств в качестве требования для утверждения будущих траншей ПОДПО; и
- b) поручить секретариату продолжить оценку различных методов определения порогового уровня для выделения средств и представить Исполнительному комитету информацию о результатах такого анализа не позднее последнего совещания 2015 года.

#### **Проекты и мероприятия, подданные в порядке общего утверждения**

48. В приложении I к настоящему документу приводится список из 103 проектов и мероприятий на общую сумму 9 566 730 долл. США, включая административные расходы, рекомендуемый для общего утверждения. В утверждение этих проектов Исполнительным комитетом включены сопутствующие условия или положения в соответствующих проектных оценочных листах, а также утверждение программ реализации, связанных с определенными траншами по многолетним проектам.

#### **Инвестиционные проекты для индивидуального утверждения**

49. Для индивидуального рассмотрения предлагаются проекты/мероприятия, представленные восьмью странами на общую сумму 36 530 241 долл. США, включающую административные расходы, после проведенного секретариатом обзора.

50. Для облегчения рассмотрения Исполнительным комитетом проектов, представленных для индивидуального рассмотрения, секретариат распределил проекты по секторам и сгруппировал по проблемным вопросам, как показано в таблице 2 ниже.

Таблица 2. Проекты, представленные для индивидуального рассмотрения

Страна	Проект	Учреждение	Исп. ком.	Проблемные вопросы
<b>Удаление ОРВ</b>				
Алжир	Экспериментальный демонстрационный проект по обращению с ОРВ-отходами и их удалению	ЮНИДО	72/19	Все технические и финансовые вопросы решены
Бразилия	Экспериментальный демонстрационный проект по обращению с ОРВ-отходами и их удалению	ЮНИДО	72/23	Все технические и финансовые вопросы решены
<b>Производственный сектор бромистого метила</b>				
Китай	Секторальный план по отказу от производства бромистого метила (этап IV)	ЮНИДО	72/24	Неиспользованные остатки предыдущих траншей, дублирующие и не связанные с производственным сектором мероприятия, и закрытие/возврат неиспользованных остатков
<b>Заявки на транши ПОДПО</b>				
Босния и Герцеговина	План организационной деятельности по отказу от ГХФУ (этап I, второй транш)	ЮНИДО	72/22	Несоблюдения потребления ГХФУ в 2013 г,
Иран (Исламская Республика)	План организационной деятельности по отказу от ГХФУ (этап I, третий транш)	ПРООН/ЮНИДО	72/29	Изменения в компоненте пеноматериалов, проверка ГХФУ
Саудовская Аравия	План организационной деятельности по отказу от ГХФУ (этап I, второй транш)	ЮНИДО /ЮНЕП	72/34	Проверка НППО, проверка ГХФУ
<b>Этап I ПОДПО</b>				
Тунис	План организационной деятельности по отказу от ГХФУ (этап I, первый транш)	ЮНИДО	72/36	Все технические и финансовые вопросы решены
<b>Этап II ПОДПО</b>				
Мексика	План организационной деятельности по отказу от ГХФУ (этап II, первый транш)	ЮНИДО/Германия/Италия/ ЮНЕП	72/33	Совпадение этапа I и этапа II



Приложение I

СПИСОК СТРАН С НИЗКИМ УРОВНЕМ ПОТРЕБЛЕНИЯ И УТВЕРЖДЕННЫМ ЭТАПОМ I ПОДПО

№	Страна	Базовый уровень (мт)	Ведущее учреждение	Сотрудничающее учр.
1	Албания	107,31	ЮНИДО	ЮНЕП
2	Ангола	290,00	ПРООН	
3	Антигуа и Барбуда	5,51	ЮНЕП	
4	Армения	126,69	ПРООН	ЮНЕП
5	Багамские Острова	87,55	ЮНЕП	ЮНИДО
6	Барбадос	66,73	ЮНЕП	ПРООН
7	Белиз	49,86	ЮНЕП	ПРООН
8	Бутан	5,62	ЮНЕП	ПРООН
9	Боливия ( Многонациональное Государство)	102,15	Германия	ПРООН
10	Босния и Герцеговина	70,65	ЮНИДО	
11	Бруней-Даруссалам	110,62	ЮНЕП	ПРООН
12	Бурунди	129,20	ЮНЕП	ЮНИДО
13	Камбоджа	272,21	ЮНЕП	ПРООН
14	Кабо-Верде	18,50	ЮНЕП	
15	Центральноафриканская Республика	217,94	ЮНЕП	ЮНИДО
16	Чад	292,70	ЮНЕП	ЮНИДО
17	Коморские Острова	2,48	ЮНЕП	
18	Конго	160,65	ЮНЕП	ЮНИДО
19	Острова Кука	0,86	ЮНЕП	
20	Коста-Рика	224,94	ПРООН	
21	Хорватия	72,73	ЮНИДО	Италия
22	Куба	283,62	ПРООН	
23	Джибути	11,73	ЮНЕП	
24	Доминика	7,24	ЮНЕП	
25	Сальвадор	186,51	ПРООН	ЮНЕП
26	Экваториальная Гвинея	114,36	ЮНЕП	ЮНИДО
27	Эритрея	19,71	ЮНЕП	ЮНИДО
28	Эфиопия	100,00	ЮНЕП	ЮНИДО
29	Фиджи	152,79	ПРООН	ЮНЕП
30	Гамбия	25,70	ЮНЕП	ЮНИДО
31	Грузия	93,00	ПРООН	
32	Гренада	15,10	ЮНЕП	
33	Гватемала	143,79	ЮНИДО	ЮНЕП
34	Гвинея-Бисау	26,00	ЮНЕП	ЮНИДО
35	Гайана	31,02	ЮНЕП	ПРООН
36	Гаити	66,00	ЮНЕП	ПРООН
37	Гондурас	344,65	ЮНИДО	ЮНЕП
38	Ямайка	263,68	ПРООН	ЮНЕП
39	Кирибати	0,97	ЮНЕП	
40	Кыргызстан	66,61	ЮНЕП	ЮНЕП
41	Лаосская Народная-Демократическая Республика	41,93	ЮНЕП	Франция
42	Лесото	62,68	Германия	

№	Страна	Базовый уровень (мт)	Ведущее учреждение	Сотрудничающее учр.
43	Либерия	95,45	Германия	
44	Малави	196,30	ЮНЕП	ЮНИДО
45	Мальдивские Острова	76,47	ЮНЕП	ПРООН
46	Мали	272,25	ЮНЕП	ПРООН
47	Маршалловы Острова	3,99	ЮНЕП	
48	Маврикий	144,98	Германия	
49	Микронезия (Федеративные Штаты)	2,56	ЮНЕП	
50	Монголия	23,73	ЮНЕП	Япония
51	Черногория	13,88	ЮНИДО	
52	Мозамбик	118,18	ЮНЕП	ЮНИДО
53	Мьянма	77,80	ЮНЕП	ЮНИДО
54	Намибия	149,76	Германия	
55	Науру	0,18	ЮНЕП	
56	Непал	20,00	ЮНЕП	ПРООН
57	Никарагуа	118,36	ЮНЕП	ЮНИДО
58	Нигер	290,39	ЮНИДО	ЮНЕП
59	Ниуэ	0,15	ЮНЕП	
60	Палау	2,97	ЮНЕП	
61	Папуа-Новая Гвинея	58,71	Германия	
62	Парагвай	333,06	ЮНЕП	ПРООН
63	Республика Молдова	17,00	ПРООН	
64	Руанда	74,77	ЮНЕП	ЮНИДО
65	Сент-Китс и Невис	8,92	ЮНЕП	ПРООН
66	Сент-Люсия	3,96	ЮНЕП	ЮНИДО
67	Сент-Винсент и Гренадины	5,13	ЮНЕП	ЮНИДО
68	Самоа	4,60	ЮНЕП	
69	Сан-Томе и Принсипи	38,95	ЮНЕП	
70	Сербия	151,11	ЮНИДО	ЮНЕП
71	Сейшельские Острова	24,89	Германия	
72	Сьерра-Леоне	30,37	ЮНЕП	ЮНИДО
73	Соломоновы Острова	35,05	ЮНЕП	
74	Шри-Ланка	235,20	ПРООН	ЮНЕП
75	Суринам	35,92	ЮНЕП	ЮНИДО
76	Свазиленд	81,74	ЮНЕП	ПРООН
77	Бывшая югославская Республика Македония	32,78	ЮНИДО	
78	Тимор-Лешти	9,08	ЮНЕП	ПРООН
79	Тонга	2,55	ЮНЕП	
80	Туркменистан	124,14	ЮНИДО	
81	Тувалу	1,64	ЮНЕП	
82	Уганда	2,67	ЮНЕП	ЮНИДО
83	Объединенная Республика Танзания	30,86	ЮНЕП	ЮНИДО
84	Вануату	5,11	ЮНЕП	
85	Замбия	89,95	ЮНЕП	ЮНИДО
86	Зимбабве	314,94	Германия	

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>AFGHANISTAN</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	Germany	1.0	\$84,000	\$10,920	\$94,920
<i>Approved on the understanding that the approved funds will not be transferred to the Government of Germany and UNEP until the Secretariat has received a verification report confirming that in 2013 the Government of Afghanistan was in compliance with the Montreal Protocol and the Agreement between the Government and the Executive Committee. Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance, and that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 23.8 ODP tonnes, calculated using the average of 22.2 ODP tonnes of consumption for 2009 and 25.4 ODP tonnes of consumption (consisting of 24.9 ODP tonnes of virgin HCFC-22 and 0.5 ODP tonnes of recycled HCFC-22) for 2010, reported under Article 7 of the Montreal Protocol.</i>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	UNEP	1.4	\$118,000	\$15,340	\$133,340
<i>Approved on the understanding that the approved funds will not be transferred to the Government of Germany and UNEP until the Secretariat has received a verification report confirming that in 2013 the Government of Afghanistan was in compliance with the Montreal Protocol and the Agreement between the Government and the Executive Committee. Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance, and that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 23.8 ODP tonnes, calculated using the average of 22.2 ODP tonnes of consumption for 2009 and 25.4 ODP tonnes of consumption (consisting of 24.9 ODP tonnes of virgin HCFC-22 and 0.5 ODP tonnes of recycled HCFC-22) for 2010, reported under Article 7 of the Montreal Protocol.</i>					
<b>Total for Afghanistan</b>		<b>2.3</b>	<b>\$202,000</b>	<b>\$26,260</b>	<b>\$228,260</b>
<b>ALBANIA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Renewal of institutional strengthening project (phase VI: 7/2014-6/2016)	UNEP		\$109,200	\$0	\$109,200
<b>Total for Albania</b>			<b>\$109,200</b>		<b>\$109,200</b>
<b>ALGERIA</b>					
<b>FUMIGANT</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Project preparation in the fumigants sector (high-moisture dates)	UNIDO		\$35,000	\$2,450	\$37,450
<b>Total for Algeria</b>			<b>\$35,000</b>	<b>\$2,450</b>	<b>\$37,450</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>ANGOLA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	UNDP		\$39,111	\$3,520	\$42,631
<b>Total for Angola</b>			<b>\$39,111</b>	<b>\$3,520</b>	<b>\$42,631</b>
<b>BAHAMAS</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase V: 4/2014-3/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Bahamas</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>BELIZE</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Renewal of institutional strengthening project (phase VII: 4/2014-3/2016)	UNEP		\$76,700	\$0	\$76,700
<b>Total for Belize</b>			<b>\$76,700</b>		<b>\$76,700</b>
<b>BOLIVIA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	Germany	0.5	\$94,500	\$12,285	\$106,785
<i>Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance, and that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 6.7 ODP tonnes, calculated using actual consumption of 4.4 ODP tonnes and 7.7 ODP tonnes reported for 2009 and 2010, respectively, under Article 7 of the Montreal Protocol, plus 0.6 ODP tonnes of HCFC-141b contained in imported pre blended polyols.</i>					
<b>Total for Bolivia</b>			<b>0.5</b>	<b>\$94,500</b>	<b>\$12,285</b>
<b>BRAZIL</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration and air-conditioning manufacturing sector)	UNIDO		\$150,000	\$10,500	\$160,500

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$50,000	\$3,500	\$53,500
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	Germany		\$30,000	\$3,900	\$33,900
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNIDO		\$10,000	\$700	\$10,700
	<b>Total for Brazil</b>		<b>\$390,000</b>	<b>\$29,100</b>	<b>\$419,100</b>
<b>CHINA</b>					
<b>FUMIGANT</b>					
<b>Methyl bromide</b>					
National phase-out of methyl bromide (phase II, ninth tranche)	UNIDO		\$302,742	\$22,706	\$325,448
<i>The Government of China, the Government of Italy and UNIDO were requested to submit the project completion report to the Executive Committee to the first meeting in 2016.</i>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, third tranche) (refrigeration servicing sector including enabling programme)	Japan		\$80,000	\$10,400	\$90,400
HCFC phase-out management plan (stage I, third tranche) (refrigeration servicing sector including enabling programme)	UNEP		\$1,104,000	\$123,547	\$1,227,547
	<b>Total for China</b>		<b>\$1,486,742</b>	<b>\$156,653</b>	<b>\$1,643,395</b>
<b>COLOMBIA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (commercial and industrial air-conditioning manufacturing sector)	UNDP		\$25,000	\$1,750	\$26,750
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (commercial refrigeration manufacturing sector)	UNDP		\$25,000	\$1,750	\$26,750
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	Germany		\$15,000	\$1,950	\$16,950

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$75,000	\$5,250	\$80,250
HCFC phase-out management plan (stage I, third tranche)	UNDP	2.9	\$150,000	\$11,250	\$161,250
<i>Approved on the understanding that the approved funds will not be transferred to UNDP until the Secretariat has received a verification report confirming that in 2013 the Government of Colombia was in compliance with the Montreal Protocol and the Agreement between the Government and the Executive Committee. The Government of Colombia, UNDP and UNEP were requested to submit the project completion report to the second meeting of the Executive Committee in 2016.</i>					
<b>Total for Colombia</b>		<b>2.9</b>	<b>\$440,000</b>	<b>\$32,450</b>	<b>\$472,450</b>
<b>COOK ISLANDS</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase V: 1/2015-12/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Cook Islands</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>DOMINICA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VI: 4/2014-3/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Dominica</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>DOMINICAN REPUBLIC</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$60,000	\$4,200	\$64,200
<b>Total for Dominican Republic</b>			<b>\$60,000</b>	<b>\$4,200</b>	<b>\$64,200</b>
<b>EGYPT</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase X: 1/2015-12/2016)	UNIDO		\$228,323	\$15,983	\$244,306
<b>Total for Egypt</b>			<b>\$228,323</b>	<b>\$15,983</b>	<b>\$244,306</b>
<b>FIJI</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase IX: 12/2014-11/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Fiji</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>GAMBIA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VIII: 7/2014-6/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Gambia</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>GEORGIA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	UNDP	0.5	\$150,000	\$11,250	\$161,250
<b>Total for Georgia</b>			<b>0.5</b>	<b>\$150,000</b>	<b>\$161,250</b>
<b>GHANA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, third tranche) <i>Approved on the understanding that the regulatory environment for the safe use of hydrocarbon refrigerants would be established prior to the submission of the fourth tranche request to the Executive Committee.</i>	Italy	1.4	\$70,000	\$9,100	\$79,100
HCFC phase-out management plan (stage I, third tranche) <i>Approved on the understanding that the regulatory environment for the safe use of hydrocarbon refrigerants would be established prior to the submission of the fourth tranche request to the Executive Committee.</i>	UNDP	4.4	\$190,000	\$14,250	\$204,250
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase XI: 1/2015-12/2016)	UNDP		\$139,100	\$9,737	\$148,837
<b>Total for Ghana</b>			<b>5.7</b>	<b>\$399,100</b>	<b>\$432,187</b>
<b>GUINEA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche) <i>Approved on the understanding that the approved funds will not be transferred to UNEP until the Secretariat has received a verification report confirming that in 2013 the Government of Guinea was in compliance with the Montreal Protocol and the Agreement between the Government and the Executive Committee.</i>	UNEP		\$60,000	\$7,800	\$67,800
<b>Total for Guinea</b>			<b>\$60,000</b>	<b>\$7,800</b>	<b>\$67,800</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>INDIA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (polyurethane foam sector)	UNDP		\$120,000	\$8,400	\$128,400
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (extruded polystyrene foam sector)	UNDP		\$40,000	\$2,800	\$42,800
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (air-conditioning sector)	UNDP		\$120,000	\$8,400	\$128,400
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration sector)	UNDP		\$120,000	\$8,400	\$128,400
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	Germany		\$20,000	\$2,600	\$22,600
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$50,000	\$3,500	\$53,500
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$20,000	\$2,600	\$22,600
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of institutional strengthening project (phase X: 4/2014-3/2016)	UNDP		\$373,230	\$26,126	\$399,356
	<b>Total for India</b>		<b>\$863,230</b>	<b>\$62,826</b>	<b>\$926,056</b>
<b>INDONESIA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	IBRD		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$90,000	\$6,300	\$96,300
<b>FIRE-FIGHTING</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (fire-fighting manufacturing sector)	UNDP		\$50,000	\$3,500	\$53,500
	<b>Total for Indonesia</b>		<b>\$290,000</b>	<b>\$20,300</b>	<b>\$310,300</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>IRAN</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	Germany		\$75,000	\$9,750	\$84,750
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration sector)	UNDP		\$25,000	\$1,750	\$26,750
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (air-conditioning sector)	UNDP		\$25,000	\$1,750	\$26,750
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$25,000	\$3,250	\$28,250
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$45,000	\$3,150	\$48,150
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	Germany		\$20,000	\$2,600	\$22,600
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase X: 1/2015-12/2016)	UNDP		\$173,511	\$12,146	\$185,657
<b>Total for Iran</b>			<b>\$388,511</b>	<b>\$34,396</b>	<b>\$422,907</b>
<b>KENYA</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	France	5.2	\$200,000	\$24,222	\$224,222
<i>Approved on the understanding that approval of further funding will be subject to satisfactorily addressing the issues on the licensing and quota system identified in the verification report.</i>					
<b>Total for Kenya</b>		<b>5.2</b>	<b>\$200,000</b>	<b>\$24,222</b>	<b>\$224,222</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>KYRGYZSTAN</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	UNEP	0.2	\$3,520	\$458	\$3,978
<i>Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance, and that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 4.1 ODP tonnes, calculated using actual consumption of 4.4 ODP tonnes and 3.7 tonnes, reported for 2009 and 2010, respectively under Article 7 of the Montreal Protocol. The Government of Kyrgyzstan, UNDP and UNEP were requested to submit the project completion report to the Executive Committee no later than the last meeting of 2016.</i>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$20,000	\$1,400	\$21,400
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$10,000	\$1,300	\$11,300
HCFC phase-out management plan (stage I, second tranche)	UNDP		\$5,280	\$475	\$5,755
<i>Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance, and that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 4.1 ODP tonnes, calculated using actual consumption of 4.4 ODP tonnes and 3.7 tonnes, reported for 2009 and 2010, respectively under Article 7 of the Montreal Protocol. The Government of Kyrgyzstan, UNDP and UNEP were requested to submit the project completion report to the Executive Committee no later than the last meeting of 2016.</i>					
<b>Total for Kyrgyzstan</b>		<b>0.2</b>	<b>\$38,800</b>	<b>\$3,633</b>	<b>\$42,433</b>
<b>LAO, PDR</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Renewal of the institutional strengthening project (phase VII: 12/2014-11/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Lao, PDR</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>LEBANON</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$20,000	\$1,400	\$21,400
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration and air-conditioning sectors)	UNDP		\$60,000	\$4,200	\$64,200

## List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$70,000	\$4,900	\$74,900
<b>Total for Lebanon</b>			<b>\$150,000</b>	<b>\$10,500</b>	<b>\$160,500</b>
<b>MACEDONIA, FYR</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (phase I, fifth tranche)	UNIDO	0.2	\$82,000	\$6,150	\$88,150
<b>Total for Macedonia, FYR</b>			<b>0.2</b>	<b>\$82,000</b>	<b>\$88,150</b>
<b>MALAWI</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of institutional strengthening project (phase IX: 4/2014-3/2016)	UNEP		\$66,733	\$0	\$66,733
<b>Total for Malawi</b>			<b>\$66,733</b>		<b>\$66,733</b>
<b>MALAYSIA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration sector)	UNDP		\$50,000	\$3,500	\$53,500
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (air-conditioning sector)	UNDP		\$50,000	\$3,500	\$53,500
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$65,000	\$4,550	\$69,550
<b>Total for Malaysia</b>			<b>\$315,000</b>	<b>\$22,050</b>	<b>\$337,050</b>
<b>MALDIVES</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VIII: 12/2014-11/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Maldives</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>MAURITIUS</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
HCFC phase-out management plan (second tranche)	Germany		\$131,400	\$15,851	\$147,251
<i>Noted that the Agreement was updated based on the established HCFC baseline for compliance and the revised funding level; that the revised starting point for sustained aggregate reduction in HCFC consumption was 8.0 ODP tonnes, calculated using actual consumption of 10.7 ODP tonnes and 5.3 tonnes reported for 2009 and 2010, respectively, under Article 7 of the Montreal Protocol, and that the revised funding level for the HPMP for Mauritius was US \$950,000, plus agency support costs, in accordance with decisions 60/44(f)(xii) and 62/10.</i>					
<b>Total for Mauritius</b>			<b>\$131,400</b>	<b>\$15,851</b>	<b>\$147,251</b>
<b>MICRONESIA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Renewal of institutional strengthening project (phase V: 1/2015-12/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Micronesia</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>MOLDOVA, REP</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$20,000	\$1,400	\$21,400
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$10,000	\$1,300	\$11,300
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VIII: 7/2014-6/2016)	UNEP		\$69,334	\$0	\$69,334
<b>Total for Moldova, Rep</b>			<b>\$99,334</b>	<b>\$2,700</b>	<b>\$102,034</b>
<b>NAURU</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase V: 8/2014-7/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Nauru</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>

**List of projects and activities recommended for blanket approval**

 UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
 Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>NEPAL</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VIII: 12/2014-11/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
	<b>Total for Nepal</b>		<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>NIGERIA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$80,000	\$5,600	\$85,600
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration and air-conditioning manufacturing sector)	UNIDO		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$90,000	\$6,300	\$96,300
	<b>Total for Nigeria</b>		<b>\$320,000</b>	<b>\$22,400</b>	<b>\$342,400</b>
<b>PAKISTAN</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNIDO		\$50,000	\$3,500	\$53,500
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration and air-conditioning sector)	UNIDO		\$60,000	\$4,200	\$64,200
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$48,000	\$6,240	\$54,240
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNIDO		\$42,000	\$2,940	\$44,940
	<b>Total for Pakistan</b>		<b>\$200,000</b>	<b>\$16,880</b>	<b>\$216,880</b>

**List of projects and activities recommended for blanket approval**

 UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
 Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>PANAMA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$80,000	\$5,600	\$85,600
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$60,000	\$4,200	\$64,200
<b>Total for Panama</b>			<b>\$140,000</b>	<b>\$9,800</b>	<b>\$149,800</b>
<b>PARAGUAY</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of institutional strengthening project (phase VII: 7/2014-6/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Paraguay</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>SRI LANKA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase X: 1/2015-12/2016)	UNDP		\$134,056	\$9,384	\$143,440
<b>Total for Sri Lanka</b>			<b>\$134,056</b>	<b>\$9,384</b>	<b>\$143,440</b>
<b>SUDAN</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNIDO		\$40,000	\$2,800	\$42,800
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration and air-conditioning sector)	UNIDO		\$35,000	\$2,450	\$37,450
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNIDO		\$25,000	\$1,750	\$26,750
<b>Total for Sudan</b>			<b>\$100,000</b>	<b>\$7,000</b>	<b>\$107,000</b>

# List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>TANZANIA</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase VI: 4/2014-3/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Tanzania</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>TIMOR LESTE</b>					
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNEP		\$20,000	\$2,600	\$22,600
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$10,000	\$700	\$10,700
<b>Total for Timor Leste</b>			<b>\$30,000</b>	<b>\$3,300</b>	<b>\$33,300</b>
<b>TUVALU</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of the institutional strengthening project (phase V: 1/2015-12/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Tuvalu</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>
<b>URUGUAY</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$68,000	\$4,760	\$72,760
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNDP		\$60,000	\$4,200	\$64,200
<b>Total for Uruguay</b>			<b>\$128,000</b>	<b>\$8,960</b>	<b>\$136,960</b>
<b>VANUATU</b>					
<b>SEVERAL</b>					
<b>Ozone unit support</b>					
Extension of institutional strengthening project (phase V: 1/2015-12/2016)	UNEP		\$60,000	\$0	\$60,000
<b>Total for Vanuatu</b>			<b>\$60,000</b>		<b>\$60,000</b>

## List of projects and activities recommended for blanket approval

UNEP/OzL.Pro/ExCom/72/12  
Annex II

Project Title	Agency	ODP (tonnes)	Funds recommended (US\$)		C.E. (US\$/kg)
			Project	Support	
<b>VENEZUELA</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	UNDP		\$150,000	\$10,500	\$160,500
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Update the preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration manufacturing sector)	UNIDO		\$50,000	\$3,500	\$53,500
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	UNIDO		\$90,000	\$6,300	\$96,300
<b>Total for Venezuela</b>			<b>\$290,000</b>	<b>\$20,300</b>	<b>\$310,300</b>
<b>VIETNAM</b>					
<b>FOAM</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (foam sector)	IBRD		\$80,000	\$5,600	\$85,600
<b>FUMIGANT</b>					
<b>Methyl bromide</b>					
National phase-out plan of methyl bromide (fifth tranche)	IBRD	50.0	\$40,000	\$3,000	\$43,000
<i>The Government of Viet Nam and the World Bank were requested to submit the project completion report to the last meeting of the Executive Committee in 2015.</i>					
<b>REFRIGERATION</b>					
<b>Preparation of project proposal</b>					
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (air-conditioning sector)	IBRD		\$60,000	\$4,200	\$64,200
Preparation for HCFC phase-out investment activities (stage II) (refrigeration sector)	IBRD		\$60,000	\$4,200	\$64,200
<b>PHASE-OUT PLAN</b>					
<b>HCFC phase out plan</b>					
Preparation of a HCFC phase-out management plan (stage II)	IBRD		\$90,000	\$6,300	\$96,300
<b>Total for Vietnam</b>		<b>50.0</b>	<b>\$330,000</b>	<b>\$23,300</b>	<b>\$353,300</b>
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>67.4</b>	<b>\$8,907,740</b>	<b>\$658,990</b>	<b>\$9,566,730</b>