



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/71/17
5 novembre 2013

FRANÇAIS
ORIGINAL : ANGLAIS

COMITE EXECUTIF
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL
Soixante-et-onzième réunion
Montréal, 2 – 6 décembre 2013

**INDICATEURS DE PERFORMANCE
(DÉCISION 69/5 k))**

Historique

1. À sa soixante-neuvième réunion, le Comité exécutif avait décidé de demander au Secrétariat et aux agences d'exécution de trouver une réponse à la question soulevée par la Banque mondiale à propos des indicateurs de performance dans un rapport à soumettre à la 70^e réunion (décision 69/5 k).
2. Cette décision résulte d'un problème de fond soulevé dans le plan d'activités de la Banque mondiale pour la période 2013-2015 (UNEP/OzL.Pro/ExCom/69/11), selon laquelle il conviendrait de déterminer, dans le processus de planification de la phase II des plans de gestion de l'élimination des HCFC (PGEH), la pertinence de certains indicateurs de performance et la redéfinition d'autres critères, puisqu'il s'agissait surtout de projets pluriannuels, avec un nombre plus faible de projets individuels. La Banque a estimé qu'il fallait réexaminer en particulier l'indicateur d'élimination des SAO applicable aux projets individuels.
3. Donnant suite à la décision 69/5 k), Le Secrétariat a soumis aux quatre agences d'exécution un projet reprenant les indicateurs de performance. Le PNUD et l'ONUDI ont présenté des observations qui ont été prises en compte dans le document soumis à la 70^e réunion (UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/17).
4. Le document soumis à la 70^e réunion contenait une description détaillée de l'historique et de l'évolution des indicateurs de performance dans le cadre du Fonds multilatéral. Le présent document porte essentiellement sur les recommandations figurant dans ce premier document, ainsi que sur les résultats des débats subséquents menés sur les indicateurs de performance avec les agences d'exécution.
5. À sa 70^e réunion, le Comité exécutif a décidé « de charger le Secrétariat de préparer un projet de document révisé sur les indicateurs d'efficacité, en consultation avec les agences d'exécution et autres parties intéressées, aux fins d'examen par le Comité exécutif à sa 71^e réunion » (décision 70/14).

Analyse

6. Les agences d'exécution et le Secrétariat ont mené des débats approfondis à la Réunion interinstitutions de coordination tenue les 24-25 septembre 2013 dans les bureaux du Secrétariat du Fonds. D'autres discussions ont eu lieu en marge de la 25^e Réunion des Parties à Bangkok du 21 au 25 octobre 2013. La Banque mondiale a communiqué d'autres suggestions au Secrétariat par courrier électronique daté du 31 octobre 2013.
7. À la Réunion interinstitutions de coordination, tout en comprenant les difficultés soulevées par certains indicateurs, le Secrétariat a présenté les mêmes indicateurs que ceux qui ont été proposés à la 70^e réunion. Les indicateurs d'approbation étaient généralement acceptés, bien que l'inclusion de la préparation de projet ait soulevé certaines réserves. Il a été expliqué que ces activités constituaient une grande partie de toutes les activités approuvées pour les agences. La possibilité d'exempter les pays ayant des difficultés politiques a été envisagée, mais il a été suggéré que les pays qui auront de la difficulté à présenter leurs projets pourraient être inclus dans les années à venir. Il a été convenu qu'il faudrait une recommandation selon laquelle la préparation de projet ne devrait pas être évaluée si le Comité exécutif n'a pas pris de décision concernant le financement. La diminution générale du nombre de points a aussi été proposée. En conséquence, le nombre total de points pour les indicateurs d'approbation est réduit de 25 à 20 points.
8. Dans le cas des indicateurs de mise en œuvre, le Secrétariat a proposé de conserver tous les indicateurs, y compris l'élimination de SAO et la conformité, puisque ce sont les deux principaux objectifs du Fonds. Toutes les agences ont fait de difficultés avec « la conformité/adhésion à l'accord », car la conformité relève de la responsabilité de nombreuses parties prenantes, et il en est de même pour l'adhésion aux accords, en particulier si l'accord a pris fin.

9. Les agences ont également préféré ne pas avoir l'élimination de SAO comme indicateur, parce que c'est un élément qui doit être attribué au prorata (Il convient de noter pour recevoir le crédit de leur élimination, les SAO doivent être attribuées au pro rata aux différentes agences). Certaines agences voulaient que l'élimination partielle soit prise en compte. La Banque mondiale a proposé de maintenir l'indicateur d'élimination de SAO et qu'il soit tenu compte de l'élimination résultant des tranches en cours d'accords pluriannuels (APA). Des cibles pourraient être établies en alignant l'élimination résultant des projets APA sur l'approbation de la tranche subséquente (au lieu de son achèvement). D'après le Secrétariat, cela pourrait se faire dans les rapports périodiques des agences. Les projets individuels devraient continuer à avoir des cibles établies selon l'achèvement planifié. Le Secrétariat propose de modifier l'indicateur en conséquence.

10. Les agences ont également des problèmes avec les retards de soumission, mais le Secrétariat a expliqué que ce facteur était le principal indicateur de progrès pour les APA. Il a été noté par ailleurs que l'indicateur était étroitement lié au premier indicateur de Planification/Approbation, les « Tranches approuvées ». Si la première cible de performance n'est pas atteinte, il s'ensuit automatiquement que l'indicateur des « Tranches approuvées » ne le sera pas non plus, d'où une double pénalité. La Banque a par ailleurs soulevé la question de cible proposée, puisqu'il est fondé sur le respect des dates, plutôt que sur une soumission à une date quelconque de l'année. Le Secrétariat est convenu de supprimer cet indicateur.

11. Autre difficulté pour les agences : l'inclusion de la préparation des projets dans la cible d'achèvement ; elles considèrent que l'achèvement de la préparation des projets ne dépend pas de leur volonté. Toutefois, étant donné que l'approbation de la tranche est un indicateur d'approbation et que si la tranche n'est pas approuvée comme prévu, la préparation de projet ne peut être achevée, le Secrétariat recommande d'éliminer de la cible d'achèvement les retards de soumission et la préparation des projets.

12. Pour ce qui est de l'indicateur de conformité, le Secrétariat a examiné les informations figurant sur le site web pour vérifier les indicateurs de performance des agences. Les seuls indicateurs identifiables étaient ceux de l'ONUDI. L'ONUDI avait des indicateurs de performance, entre autres pour son bureau du Protocole de Montréal, pour la conformité aux cibles de réduction établies pour la production et la consommation de SAO, le maintien de la consommation zéro pour l'élimination des SAO pour les produits chimiques éliminés en 2010, et la promotion de la ratification des amendements du Protocole de Montréal et des lois régissant les SAO. Pour le Secrétariat, un tel indicateur reste utile. Toutefois, la Banque mondiale a fait valoir qu'un indicateur fondé sur des évaluations qualitatives des pays pourrait être envisagé au lieu d'un indicateur de performance de conformité, car ce serait un meilleur outil pour évaluer l'appui que les agences apportent aux pays. Les indicateurs de performance qualitatifs ne font pas partie des indicateurs pondérés. La pondération proposée est de 10 points. La Banque a proposé qu'un tel indicateur puisse avoir comme cible 4 sur 4 par pays par agence, allant de 1 à 4, selon les évaluations de l'année précédente du pays. Après un examen plus poussé, le Secrétariat est convenu de proposer cet indicateur.

13. Les indicateurs administratifs ont donné lieu à certains débats relatifs à l'achèvement des projets financiers qui serait fondé sur les projets individuels, plutôt que sur une moyenne générale. Les principales discussions ont porté sur l'indicateur « Soumission dans les délais des activités et des informations demandées ». Il a été souligné qu'un tel indicateur était nécessaire pour respecter le délai de quatre semaines. Il a été proposé que le délai de soumission de tous les documents, dans un scénario comportant deux réunions, puisse être de 10 semaines avant une réunion, au lieu de 8 semaines, pour donner plus de temps aux examens. Le PNUE a besoin de plus de 5 jours ouvrables pour des rapports de situation aux fins de coordination avec les régions. Il est convenu que l'indicateur devrait être fondé sur des critères préétablis en vue de son évaluation. Le Secrétariat a examiné diverses solutions possibles pour éviter le besoin d'un indicateur de performance. Il était généralement convenu que les agences devraient pouvoir répondre, certaines nécessitant des rappels, pour autant que toute la correspondance soit

envoyée à une adresse électronique centrale. La proposition est acceptée et l'indicateur proposé n'est donc pas requis pour le moment.

14. Le Tableau 1 présente les indicateurs de performance existants, ceux qui ont été proposés à la 70^e réunion et la proposition actuelle soumise à la 71^e réunion du Comité exécutif.

Tableau 1

INDICATEURS DE PERFORMANCE PROPOSÉS*

| Type d'indicateur (Existant, Modifié, Nouveau) | Titre court | Calcul | Ancienne pondération | Proposition du Secrétariat à la 70 ^e réunion | Proposition à la 71 ^e réunion |
|--|--|--|----------------------|---|--|
| Planification-- Approbation (Existant) | Tranches approuvées | Nombre de tranches approuvées par rapport à celles planifiées | 15 | 1 | 10 |
| Planification-- Approbation (Modifié) | Projets/activités approuvés | Nombre de projets/activités approuvés par rapport à ceux planifiés (incluant les activités de préparation de projets) | 10 | 10 | 10 |
| | Total partiel : | | 25 | 25 | 20 |
| Mise en œuvre (Nouveau) | Retards dans la soumission | Soumission dans les délais | | -5 | |
| Mise en œuvre (Nouveau) | Fonds décaissés (Remplace les jalons/activités achevés) | Fondé sur les décaissements estimatifs indiqués dans le rapport d'avancement | | 5 | 10 |
| Mise en œuvre (Modifié) | Élimination de SAO | Élimination de SAO de la tranche terminée lorsque la prochaine tranche est approuvée par rapport au nombre planifié dans les rapports d'avancement | 15 | 15 | 15 |
| Mise en œuvre (Modifié) | Achèvement du projet ou des activités entraînant une élimination indirecte | Projets achevés par rapport au nombre prévu dans les rapports d'avancement pour toutes les activités sans élimination (excluant la préparation de projets) | 10 | 15 | 25 |
| Mise en œuvre (Nouveau) | Conformité (Remplace l'achèvement d'aide à la politique générale ou à la réglementation) | Pourcentage de pays dont les activités ont été financées qui sont en conformité | | -15 | |
| Mise en œuvre (Nouveau de la Banque mondiale) | Évaluation qualitative des performances par l'UNO | Cible de 4, avec points données pour une marque de 1 à 4 pour les pays fournissant les évaluations | | | 10 |
| | Total partiel : | | 55 | 55 | 60 |
| Administratif (Modifié) | Rapidité d'achèvement financier | Mesure dans laquelle les projets ont été achevés financièrement 12 mois après l'achèvement des projets | 10 | 5 | 10 |
| Administratif (Existant) | Soumission dans les délais des rapports d'achèvement de projet | Soumission dans les délais des rapports d'achèvement de projet par rapport aux arrangements convenus | 5 | 5 | 5 |
| Administratif (Modifié) | Soumission dans les délais des rapports d'avancement | Soumission dans les délais des rapports d'avancement et des plans d'activités et des réponses, à moins d'autres arrangements convenus | 5 | 5 | 5 |
| Administratif (Nouveau) | Soumission dans les délais des activités et des informations demandées | Soumission dans les délais des activités et des informations demandées pour une réunion, à moins d'autres arrangements convenus | | 5 | |
| | Total partiel : | | 20 | 20 | 20 |
| | Total : | | 100 | 100 | 100 |

* L'Annexe I décrit comment les indicateurs seront ciblés et évalués, sur la base de la proposition du Secrétariat.

Indicateurs de performance pour les plans d'activités 2014-2016

15. Pour les indicateurs de performance des plans d'activités de 2014-2016, le Secrétariat a confirmé qu'il faudrait utiliser les indicateurs existants et que tous nouveaux indicateurs de performance s'appliqueront donc aux plans d'activités de 2015-2017.

RECOMMANDATIONS

16. Le Comité exécutif est invité:

- a) À prendre note du rapport sur les indicateurs de performance figurant dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/71/17; et
- b) À modifier comme suit les indicateurs de performance établis dans la décision 41/93 et modifiés par la décision 47/51 :

| Type d'indicateur | Titre court | Calcul | Pondération |
|----------------------------|--|---|-------------|
| Planification--Approbation | Tranches approuvées | Nombre de tranches approuvées par rapport au nombre planifié | 10 |
| Planification--Approbation | Projets/activités approuvés | Nombre de projets/activités approuvés par rapport au nombre planifié (incluant les activités de préparation de projets)* | 10 |
| | Total partiel | | 20 |
| Mise en œuvre | Fonds décaissés | Fondé sur les décaissements estimatifs indiqués dans le rapport d'avancement | 10 |
| Mise en œuvre | Élimination de SAO | Élimination des SAO pour la tranche lorsque la tranche suivante est approuvée, par rapport à celles qui sont prévues dans les rapports d'avancement | 15 |
| Mise en œuvre | Achèvement de projet pour les activités | Achèvement de projet par rapport à ceux qui sont planifiés dans les rapports d'avancement pour toutes les activités (excluant la préparation de projet) | 25 |
| Mise en œuvre | Évaluation qualitative des performances par l'UNO | Cible de 4 points donnés pour un classement de 0 à 4 pour les pays faisant les évaluations | 10 |
| | Total partiel | | 60 |
| Administratif | Rapidité d'achèvement financier | Mesure dans laquelle les projets sont achevés financièrement 12 mois après l'achèvement des projets | 10 |
| Administratif | Soumission dans les délais des rapports d'achèvement de projet | Soumission dans les délais des rapports d'achèvement de projets par rapport aux arrangements convenus | 5 |
| Administratif | Soumission dans les délais des rapports d'avancement | Soumission dans les délais des rapports d'avancement et des plans d'activités et réponses à moins d'autres arrangements convenus | 5 |
| | Total partiel | | 20 |
| | Total | | 100 |

* La préparation de projet ne devrait pas être évaluée si le Comité exécutif n'a pas de décision pour le financement.

Annex I

HOW THE PERFORMANCE INDICATORS WILL BE TARGETED AND ASSESSED BASED ON THE SECRETARIAT'S PROPOSAL

| Type of Indicator (Existing, Modified, New) | Short Title | Calculation | Secretariat Proposal | Note | Assumptions | 2014 Target Calculation | 2014 Achievement Calculation |
|---|--|--|----------------------|--|--|--|---|
| Planning-- Approval (Existing) | Tranches approved | Number of tranches approved vs. those planned | 10 | Includes in previous indicator for only MYA tranches (15 points). | Include all MYA projects. | Count number of MYAs. | Count number of MYAs. |
| Planning-- Approval (Modified) | Projects/activities approved | Number of projects/activities approved vs. those planned | 10 | Includes in previous indicator for only individual projects (10 points). | Include all Individual projects (Including PRP). | Count number of projects. | Count number of projects. |
| | Sub-total | | 20 | | | | |
| Implementation (New) | Funds disbursed (Replaces milestones achieved) | Based on estimated disbursement in progress report | 10 | Replaces milestones/activities completed indicator (20 points) since this indicator could not be verified. Disbursement is a key indicator of implementation of all approved activities and was an original indicator. | Include all projects (Excluding CLO and TRF). | From 2013 Progress Report: Estimated Disbursement in Current Year. | 2014 Disbursement = Funds Disbursed in 2014 Progress Report - Funds Disbursed in 2013 Progress Report for same set of tranches/projects/activities in 2014. |
| Implementation (Modified) | ODS phase out | ODS phase out for tranche when the next tranche is approved vs. those planned per progress reports | 15 | Previously was only for individual projects but now would be associated with the phase-out value of completed HPMP tranche or individual project. | For completed MYA and individual projects with phase-out only. | From 2013 Progress Report: Total ODP for all individual projects with phase-out that are planned to be completed in 2014. (Partial phase-out should be excluded). For MYA projects, Total ODP for all projects with tranches to be | For individual projects: 2014 Phase-out = Phase-out in 2014 Progress Report - Phase-out in 2013 Progress Report. (Apply to projects that are in the target only). For MYA projects: 2014 Phase-out = Total phase-out of MYA with tranches approved in 2014. |

| Type of Indicator (Existing, Modified, New) | Short Title | Calculation | Secretariat Proposal | Note | Assumptions | 2014 Target Calculation | 2014 Achievement Calculation |
|---|---|---|----------------------|---|--|---|---|
| | | | | | | submitted in 2014. | |
| Implementation (Modified) | Project completion | Project completion vs. planned in progress reports for all activities (excluding project preparation) | 25 | Modify | For all projects excluding PRP. | From 2013 Progress Report: Total number of projects that are planned to be completed in 2014. | From 2014 Progress Report: Total number of projects that are completed in 2014. (Apply to projects that are in the target only). |
| Implementation (New from the World Bank) | Qualitative performance assessment by NOU | Target of 4 with points given for a rating of 1 to 4 for countries providing assessments | 10 | | Every overall assessment by NOU will be worth 4 point. | 4 points for each NOU. | Average percentage of agency assessment will be applied to the 10 points. |
| | Sub-total | | 60 | | | | |
| Administrative (Modified) | Speed of financial completion | The extent to which projects are financially completed 12 months after project completion | 10 | The existing indicator is measured on an average month basis for the 21 year history of the Fund so the impact is minor. Since by decision all projects should be financially completed 12 months after completion, the decision would be the basis for the assessment. | Include all projects. | From 2013 Progress Report: Number of projects with status of "COM". | From 2014 Progress Report: Number of projects with status of "COM" in 2013 Progress Reports that are financially completed in 2014 Progress Report. The numbers should also include the projects that were ONG and that were turned into COM and FIN that same year (and will thus be listed as FIN). |
| Administrative (Existing) | Timely submission of project completion reports | Timely submission of project completion reports vs. those agreed | 5 | No change. | | Based on Schedule of PCRs submission in 2014 (Consolidated 2013 Projects Completion Report document). | Actual PCRs submitted in 2014 including the MYA PCRs as per the agreed schedule. |

| Type of Indicator (Existing, Modified, New) | Short Title | Calculation | Secretariat Proposal | Note | Assumptions | 2014 Target Calculation | 2014 Achievement Calculation |
|---|---------------------------------------|---|----------------------|---|-------------|-------------------------|---|
| Administrative (Modified) | Timely submission of progress reports | Timely submission of progress reports and business plan and responses unless otherwise agreed | 5 | The indicator is modified to include business plans since there is no current incentive for submission on time. | | Assume On Time. | Timely submission of Business Plans, Progress Report and their responses. |
| | Sub-total | | 20 | | | | |
| | Total | | 100 | | | | |
