



**Programme des
Nations Unies pour
l'environnement**



Distr.
GENERALE

UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/16
5 juin 2013

FRANCAIS
ORIGINAL: ANGLAIS

COMITE EXECUTIF
DU FONDS MULTILATERAL AUX FINS
D'APPLICATION DU PROTOCOLE DE MONTREAL
Soixante-dixième réunion
Bangkok, 1-5 juillet 2013

EVALUATION DE LA MISE EN OEUVRE DES PLANS D'ACTIVITÉS DE 2012

Introduction

1. Le présent document contient l'évaluation des plans d'activités de 2012 des agences d'exécution, réalisée à partir des indicateurs d'efficacité adoptés par la décision 41/93, des pondérations révisées par la décision 47/51, des objectifs adoptés par le Comité exécutif pour les plans d'activités de 2012 dans les décisions 66/7 à 66/10, et des rapports périodiques et financiers des agences d'exécution présentés à la 70^e réunion du Comité exécutif. Il contient aussi une analyse des tendances pour les neuf indicateurs d'efficacité utilisés dans les évaluations des années précédentes et les résultats de l'évaluation qualitative de l'efficacité des agences d'exécution, réalisée à partir des informations transmises par les administrateurs des Unités nationales de l'ozone (UNO). Il se termine par les observations et les recommandations du Secrétariat.

Analyse des indicateurs d'efficacité quantitatifs établis par la décision 41/93, avec les pondérations révisées, adoptées par la décision 47/51

2. Le tableau 1 présente les indicateurs d'efficacité quantitatifs, avec les pondérations adoptées par les décisions 41/93 et 47/51, qui s'appliquent à toutes les agences. Il indique aussi les titres abrégés utilisés dans ce document pour désigner les indicateurs

Tableau 1

**INDICATEURS D'EFFICACITÉ ADOPTÉS PAR LA DÉCISION 41/93, NOUVELLES PONDÉRATIONS
ADOPTÉES PAR LA DÉCISION 47/51 ET LEURS TITRES ABRÉGÉS**

Type d'indicateur	Indicateur d'efficacité approuvé	Titre abrégé	Nouvelle pondération
Approbation	Nombre de programmes annuels d'accords pluriannuels approuvé par rapport au nombre planifié	Tranches pluriannuelles approuvées	15
Approbation	Nombre de projets/activités individuels (projets d'investissement, plans de gestion des frigorigènes, banques de halons, assistance technique) approuvé par rapport au nombre planifié	Projets/activités individuels approuvés	10
		Total partiel	25
Mise en œuvre	Activités repères achevées (par ex. mesures de politique, assistance pour la réglementation)/niveaux de SAO atteints pour les tranches pluriannuelles approuvées, par rapport aux prévisions	Activités repères achevées	20
Mise en œuvre	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO, par rapport à l'élimination des SAO prévue dans les rapports périodiques	SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	15
Mise en œuvre	Achèvement de projets (selon la décision 28/2 pour les projets d'investissement) et selon la définition pour les projets ne portant pas sur des investissements, par rapport aux achèvements prévus dans les rapports périodiques	Achèvement de projets	10
Mise en œuvre	Pourcentage d'assistance fournie en matière de politique/réglementation, par rapport aux prévisions	Assistance fournie en matière de politique/réglementation	10
		Total partiel	55
Administratif	Délai pour l'achèvement du volet financier par rapport aux dates d'achèvement prévues dans les rapports périodiques	Délai pour l'achèvement du volet financier	10
Administratif	Remise des rapports d'achèvement de projet (RAP) dans les délais prescrits par rapport au nombre convenu	Remise des RAP dans les délais prescrits	5
Administratif	Remise des rapports périodiques et des réponses dans les délais prescrits à moins d'indication contraire	Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	5
		Total partiel	20
		Grand total	100

3. L'efficacité des agences d'exécution en 2012 est évaluée par rapport aux objectifs établis dans leurs plans d'activités ou par rapport aux objectifs fixés par les décisions du Comité exécutif. Le tableau 2 présente les objectifs approuvés, les mesures des progrès accomplis dans la réalisation de chacun des objectifs et le nombre d'objectifs atteints.

Tableau 2

OBJECTIFS DES INDICATEURS D'EFFICACITÉ DE 2012 ET RÉALISATION DE CES OBJECTIFS

Indicateur	PNUD				PNUE				ONUDI				Banque mondiale			
	objectif	réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint	Objectif	Réalisation de l'agence	Évaluation du Secrétariat	Objectif atteint
Tranches pluriannuelles approuvées	16	15	15	Non	26	28	28	Oui	34	35	35	Oui	5	4	4	Non
Projets/ activités individuels approuvés	15	14	14	Non	79	52	52	Non	10	11	11	Oui	4	4	4	Oui
Activités repères achevées	12	11	11	Non	5	6,1	6,1	Oui	14	Au moins 23	23	Oui	2/2	2/2	2/2	Oui
SAO éliminées par des projets individuels, en tonnes PAO	18,9	19,4	19,4	Oui	0,0	0,0	0,0	Oui	0,0	0,0	0,0	Oui	8,5	1,7	1,7	Non
Achèvement de projets	41	11	11	Non	41	37	37	Non	3	5	5	Oui	6	7	7	Oui
Assistance fournie en matière de politique/réglementation	N/A	2 (100%)	2	N/A	100% des pays	100% des pays	100% des pays	Oui	N/A	N/A	N/A	N/A	100%	100%	100%	Oui
Délai pour l'achèvement du volet financier	Dans les délais (66)	66	66	Oui	Dans les délais (140)	Dans les délais (104)	103	Non	12 mois après achèvement des opérations	8 mois	8 mois	Oui	11 mois	26,8 mois	26,8 mois	Non
Remise des RAP dans les délais prescrits	Dans les délais (9)	12	13	Oui	Dans les délais (57)	Dans les délais (57)	16	Non	Dans les délais (3)	3	3	Oui	100%	10%	10%	Non
Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	Dans les délais	Dans les délais	Dans les délais	Oui	100%	100%	100%	Oui
Nombre d'objectifs atteints				4/8				5/9				8/8				5/9

4. Dans l'ensemble, les agences ont atteint les objectifs suivants :
- (a) Le PNUD a atteint entièrement quatre des huit objectifs (50 pour cent) et a atteint en partie quatre objectifs (50 pour cent);
 - (b) Le PNUE a atteint entièrement cinq des neuf objectifs (55,5 per cent) et a atteint en partie quatre objectifs;
 - (c) L'ONUDI a atteint entièrement huit des huit objectifs (100 pour cent); et
 - (d) La Banque mondiale a atteint entièrement cinq des neuf objectifs (55,5 pour cent) et a atteint en partie quatre objectifs.

5. L'évaluation générale est fondée sur la réalisation complète (100 pour cent) des objectifs. Ainsi, une agence qui a huit objectifs et qui atteint 99 pour cent de ses objectifs, aura néanmoins une évaluation générale de zéro. C'est la raison pour laquelle une évaluation plus précise pourrait tenir compte de la réalisation partielle ou presque entière des indicateurs. Le PNUD a suggéré que les évaluations futures ne devraient pas mentionner si l'objectif a été atteint à 100 pour cent. Le Secrétariat ne présentera pas cette estimation dans les évaluations futures à moins que le Comité exécutif ne l'exige.

6. Les évaluations des agences différaient de celles du Secrétariat sur certains aspects de leurs réalisations. Ainsi, le Secrétariat a compté un projet de plus que le nombre indiqué par le PNUD pour l'indicateur "Rapport d'achèvement de projet". Les résultats des calculs du Secrétariat pour l'indicateur "Délai pour l'achèvement du volet financier" étaient inférieurs d'un projet aux calculs du PNUE. Pour l'indicateur d'efficacité "Remise des rapports périodiques dans les délais prescrits", le Secrétariat a compté 41 rapports d'achèvement de projet de moins que le nombre indiqué par le PNUE.

Évaluation pondérée de l'efficacité

7. Tel qu'indiqué ci-dessus pour certains indicateurs d'efficacité, les données fournies par les agences d'exécution sur leurs réalisations différaient de l'évaluation du Secrétariat dans quelques cas seulement. Pour fins de cohérence, les résultats des indicateurs d'efficacité présentés dans le tableau 3 s'appuient sur la méthodologie du Secrétariat.

Tableau 3

ÉVALUATION PONDEREE DE L'EFFICACITÉ DES AGENCES D'EXÉCUTION EN 2012

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Tranches pluriannuelles approuvées	15	94%	14	15	108%	15	15	103%	15	15	80%	12
Projets/activités individuels approuvés	10	93%	9	10	66%	7	10	110%	10	10	100%	10
Activités repères achevées	26	92%	24	20	122%	20	26	164%	26	20	100%	20
SAO éliminées par des projets individuels	17	103%	17	15	100%	15	17	100%	17	15	20%	3
Achèvement de projets	12	27%	3	10	90%	9	12	167%	12	10	117%	10
Assistance fournie en matière de politique/réglementation	N/A	N/A	N/A	10	100%	10	N/A	N/A	N/A	10	100%	10

Indicateur	PNUD			PNUE			ONUDI			Banque mondiale		
	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points	Pondération	% de l'objectif atteint	Points
Délai pour l'achèvement du volet financier	10	100%	10	10	74%	7	10	133%	10	10	0%	0
Remise des RAP dans les délais prescrits	5	144%	5	5	28%	1	5	100%	5	5	10%	1
Remise des rapports périodique dans les délais prescrits	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5	5	100%	5
Évaluation de 2012	100		87	100		89	100		100	100		71
<i>Évaluation de 2011</i>			<i>89</i>			<i>71</i>			<i>89</i>			<i>66</i>

8. Pour le PNUD et l'ONUDI, les pondérations ont été calculées au pro rata. Huit points sont attribués pour les indicateurs d'approbation et de mise en œuvre et 20 points pour chaque indicateur administratif. Les points obtenus sont arrondis au nombre entier le plus proche.

9. Il ressort du tableau 3 que l'ONUDI a dépassé cinq objectifs, le PNUD deux, le PNUE deux et la Banque mondiale un. L'évaluation pour 2012 est la suivante: PNUD: 87; PNUE: 89; ONUDI: 100 et Banque mondiale: 71. Par rapport à 2011, les résultats de l'évaluation quantitative en 2012 étaient inférieurs pour le PNUD (recul de 2 points) et supérieurs pour le PNUE, l'ONUDI et la Banque mondiale (avec des hausses respectives de 18, 11 et 5 points).

Analyse des autres indicateurs d'efficacité quantitatifs

10. La décision 41/93 demandait aussi au Secrétariat de poursuivre la surveillance des indicateurs d'efficacité suivants en vue d'effectuer une analyse des tendances lors des évaluations futures de l'efficacité des agences d'exécution : SAO éliminées, fonds décaissés, rapports d'achèvement de projet, répartition entre les pays, valeur des projets approuvés, SAO à éliminer, coût de la préparation de projet, ratio coût-efficacité, délai avant le premier décaissement, délai pour l'achèvement et émissions nettes imputables aux retards.

11. La réalisation des objectifs qui visent les SAO éliminées, les fonds décaissés, les rapports d'achèvement de projet, la répartition entre les pays, la valeur des projets approuvés, les SAO à éliminer et les émissions nettes imputables aux retards peut être déterminée à partir des prévisions contenues dans les plans d'activités, les rapports périodiques et des études convenues avec l'Administrateur principal, Surveillance et évaluation. Pour les autres indicateurs, à savoir le coût de la préparation de projet, le ratio coût-efficacité, le délai avant le premier décaissement et le délai pour l'achèvement, les agences d'exécution ne fixent pas d'objectifs ou de prévisions dans leurs rapports périodiques, ni dans leurs plans d'activités. Les résultats réels obtenus pour ces indicateurs sont donc présentés pour chaque année.

12. Il convient aussi de noter que les anciens indicateurs d'efficacité étaient répartis selon leur application à des projets d'investissement ou à des projets ne portant pas sur des investissements. Les neuf indicateurs s'appliquent aux projets d'investissement mais seuls les indicateurs "fonds décaissés", "délai avant le premier décaissement" et "délai pour l'achèvement du projet" s'appliquent aux projets ne portant pas sur des investissements. Les Annexes I et II présentent respectivement les analyses historiques pour les projets d'investissement et les projets ne portant pas sur des investissements. L'Annexe I révèle, entre autres, que les agences ont connu divers degrés de réussite au fil des années.

13. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint en 2012 leurs objectifs pour le montant des fonds décaissés et la Banque mondiale a réalisé 15 pour cent de ses décaissements prévus pour cette année. Le PNUD et l'ONUDI ont atteint leurs objectifs pour les rapports d'achèvement de projet et la Banque mondiale a atteint 10 pour cent de son objectif.

14. Le coût de la préparation de projet a varié de 2,8 pour cent du coût du projet pour le PNUD à 3,89 pour cent pour l'ONUDI et 5,56 pour cent pour la Banque mondiale. Dans l'ensemble, ce coût était inférieur à celui de l'année précédente pour le PNUD et supérieur à celui de l'année précédente pour l'ONUDI et la Banque mondiale. La réalisation de l'objectif "valeur des projets approuvés" a augmenté pour le PNUD et diminué pour l'ONUDI et la Banque mondiale.

15. Le ratio coût-efficacité des projets a diminué pour le PNUD, l'ONUDI et la Banque mondiale en 2012. Les délais sont les mêmes pour l'ONUDI et le PNUD, variant de 9 à 14 mois avant le premier décaissement et restent de l'ordre de 35 mois pour l'achèvement. Pour la Banque mondiale, le délai avant le premier décaissement est de 25 mois et il atteint 40 mois pour l'achèvement du projet.

16. L'indicateur "émissions nettes imputables aux retards" est un résultat cumulatif. Jusqu'en 2012, le montant total avait augmenté pour toutes les agences d'exécution. Les données contenues à l'Annexe I pour cet indicateur tiennent compte de l'élimination partielle qui n'était pas comptabilisée les années précédentes.

17. L'Annexe II contient un petit nombre d'indicateurs qui peuvent faire l'objet d'un suivi. Ils couvrent les objectifs "décaissement pour les projets ne portant pas sur des investissements" et "les délais". Avant 2004, le PNUE avait atteint un taux de décaissement de 93 à 100 pour cent pendant six années consécutives. Depuis 2004, le taux de décaissement du PNUE a été de 54 pour cent (en 2004 et 2005), 51 pour cent (en 2006), 49 pour cent (en 2007), 64 pour cent (en 2008), 69 pour cent (en 2009), 60 pour cent (en 2010), 63 pour cent (en 2011) et 55 pour cent (en 2012).

18. Quant au "délai pour le premier décaissement" le PNUE a été le plus rapide comme dans les années précédentes (9,8 mois). Il est suivi par l'ONUDI (10,3 mois), le PNUD (11,9 mois) et la Banque mondiale (15,1 mois). Le délai pour l'achèvement des projets ne portant pas sur des investissements est similaire pour toutes les agences et varie de 30 à 37 mois.

Efficacité du Programme d'aide à la conformité (PAC) du PNUE en 2012

19. La décision 41/93 a aussi établi des indicateurs d'efficacité révisés pour le PAC du PNUE. A sa 48^e réunion, le Comité exécutif a décidé de modifier ces indicateurs à compter des plans d'activités de 2006 (décision 48/7). Conformément à sa décision 66/16, le Comité exécutif a demandé au PNUE, dans le but de rationaliser davantage l'établissement des rapports, de présenter un rapport périodique annuel détaillé sur les activités du Programme d'aide à la conformité lors de la troisième réunion de chaque année. L'évaluation pour ces indicateurs sera donc présentée à la 71^e réunion

Analyse des indicateurs d'efficacité qualitatifs

20. Le 6 mai 2013, le Secrétariat du Fonds a envoyé des questionnaires à tous les pays visés à l'article 5 pour leur demander d'évaluer l'efficacité qualitative des agences d'exécution. La date-limite pour l'envoi des réponses était le 13 mai 2013. En date du 14 mai 2013, 25 pays avaient transmis 45 réponses qui furent envoyées aux agences d'exécution pour recueillir leurs commentaires.

21. Après l'envoi de ces réponses aux agences, huit autres pays ont transmis 14 évaluations qui ont été reçues jusqu'au 29 mai 2013. Deux pays (Népal and Sénégal) ont transmis une évaluation révisée après consultations avec les agences auxquelles ils avaient attribué de faibles évaluations. Les réponses supplémentaires sont incluses dans l'analyse suivante.

22. Au total, 59 questionnaires ont été analysés en raison des réponses multiples fournies par certains pays où plusieurs agences participaient à la mise en œuvre des projets. Le nombre de questionnaires reçus, par agence, était le suivant : Allemagne (1), PNUD (15), PNUE (26), ONUDI (15) et Banque mondiale (2). L'Annexe III présente les réponses détaillées à chaque question, par agence. Le tableau 4

fournit un résumé des évaluations générales. Il convient toutefois de noter que plusieurs pays n'ont pas fourni d'évaluations générales pour une ou plusieurs catégories bien qu'ils aient répondu aux questions individuelles qui figurent à l'Annexe III.

Tableau 4

EFFICACITÉ QUALITATIVE GÉNÉRALE DES AGENCES D'EXÉCUTION

Évaluations générales	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Insatisfaisante
Impact	27	12		
Organisation et coopération	22	6		
Assistance technique/formation	17	14		

23. Le PNUD a reçu des évaluations “peu satisfaisante” de la part du Belize, de la Colombie et de la République de Moldavie. Le Secrétariat a demandé des explications au PNUD sur les évaluations de la Colombie et de la République de Moldavie mais pas pour le Belize car cette évaluation a été reçue après l'envoi des réponses des Unités nationales de l'ozone (UNO) au PNUD.

24. Le PNUD est en contact avec l'UNO en Colombie pour obtenir des précisions sur l'évaluation de l'acquisition des services et des équipements. Le PNUD a indiqué que ces évaluations étaient reliées à deux processus d'approvisionnement précis, entrepris par le bureau du PNUD en Colombie, au cours desquels il y a eu quelques malentendus qui ont causé des retards et autres problèmes. Les deux situations ont été résolues et désormais le bureau du PNUD en Colombie sait clairement comment éviter une situation similaire à l'avenir. Dans les deux cas, les équipements ont été fournis selon les règles et règlements du PNUD et toutes les activités sont en cours de mise en œuvre avec succès.

25. Les consultations avec l'UNO en République de Moldavie ont révélé que l'évaluation de l'acquisition des services et équipements était davantage associée à un problème opérationnel survenu au premier trimestre de 2013 (et non dans la période de 2012) et concernait la sous-composante de formation des techniciens dans le plan de gestion de l'élimination des HCFC (PGEH) – un retard de deux mois dans la sous-traitance auprès d'un établissement de formation local. La situation est en train d'être résolue conjointement par l'UNO et le bureau du PNUD.

26. Les consultations avec l'UNO en République de Moldavie ont révélé aussi un malentendu sur la question de savoir si elle avait reçu un financement suffisant au lieu de savoir si un soutien suffisant lui avait été fourni pour développer les compétences dans le cadre des limites du financement.

27. Le PNUE a reçu des évaluations “peu satisfaisante” de la part de la Colombie, du Malawi et du Sénégal et une évaluation “insatisfaisante” de la part du Belize.

28. Au sujet de la Colombie, l'approvisionnement en détecteurs de SAO s'est avéré un long processus en raison du service médiocre du fournisseur qui n'avait pas prêté suffisamment attention aux instructions données au sujet de la documentation douanière. De plus, le courtier en douanes n'avait pas expliqué clairement la procédure adéquate pour effectuer la nationalisation des équipements. Par ailleurs, il y a eu des problèmes de communication entre l'administrateur national de l'ozone et les autorités douanières, selon le PNUE. Le PNUE a indiqué qu'il prévoit avoir un dialogue ouvert et constructif supplémentaire avec l'administrateur national de l'ozone mais il estimait que cette évaluation ne devrait pas s'appliquer au PNUE puisque ce n'est pas lui qui a fourni le service d'approvisionnement selon l'accord de financement de faible ampleur.

29. Au sujet de la faible évaluation donnée par le Malawi, le PNUE a indiqué qu'il s'agissait d'une erreur et que le Malawi renverrait un questionnaire révisé.

30. Le Secrétariat n'a pas demandé d'explications au PNUE sur les évaluations du Belize et du Sénégal car les évaluations de ces pays ont été reçues après l'envoi des réponses des UNO au PNUE.

31. L'ONUDI a reçu des évaluations "peu satisfaisante" de la part du Mexique au sujet desquelles le Secrétariat n'a demandé aucune explication à l'agence car l'évaluation du Mexique a été reçue après l'envoi des réponses des UNO à l'ONUDI.

32. Le Comité exécutif pourrait demander au PNUD d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO au Belize; au PNUE, avec les UNO au Belize, en Colombie et au Sénégal; et à l'ONUDI, avec l'UNO au Mexique, sur les domaines dans lesquels leurs services ont été perçus comme "peu satisfaisant" et/ou "insatisfaisant", et de faire rapport à la 71^e réunion sur les résultats de leurs consultations avec ces pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations d'efficacité qualitative.

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS DU SECRETARIAT

OBSERVATIONS

33. Les indicateurs d'efficacité quantitative révèlent que le PNUD a atteint 87 pour cent de ses objectifs (d'après la pondération des indicateurs), le PNUE 89 pour cent, l'ONUDI 100 pour cent, et la Banque mondiale 71 pour cent. Dans l'ensemble, l'efficacité des agences en 2012 a été légèrement supérieure à ce qu'elle était en 2011, sauf pour le PNUD.

34. Les agences d'exécution ont été en mesure de résoudre des problèmes lorsqu'elles ont eu des dialogues avec les pays qui leur avaient donné des évaluations peu satisfaisantes pour certains indicateurs. Il est suggéré aux agences de tenir des dialogues avec les pays qui ont transmis des évaluations peu satisfaisante ou insatisfaisante après le 14 mai 2013. Cela s'appliquerait au PNUD pour les évaluations du Belize, au PNUE pour celles du Belize et du Sénégal et à l'ONUDI pour celles du Mexique. On attend encore les réactions du PNUE sur les évaluations de la Colombie et du Malawi.

RECOMMANDATIONS

35. Le Comité exécutif pourrait souhaiter :

a) Prendre note de :

- i) l'évaluation de l'efficacité des agences d'exécution à partir de leurs plans d'activités de 2012, présentée dans le document UNEP/OzL.Pro/ExCom/70/16;
- ii) l'évaluation quantitative de l'efficacité des agences d'exécution pour 2012 sur une échelle de 100, soit : PNUD (87), PNUE (89), ONUDI (100) et la Banque mondiale (71); et

b) Demander au PNUD d'avoir une discussion ouverte et constructive avec l'UNO au Belize; au PNUE avec les UNO au Belize, en Colombie et au Sénégal; et à l'ONUDI avec l'UNO au Mexique, sur les domaines dans lesquels leurs services ont été perçus comme "peu satisfaisant" et/ou "insatisfaisant", et de faire rapport à la 71^e réunion sur les résultats de leurs consultations avec ces pays sur les questions de mise en œuvre soulevées dans les évaluations d'efficacité qualitative.

Annex I

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR
WEIGHTED INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1996-2012)**

UNDP	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	24%	93%	100%	76%	41%	99%	92%	100%	79%	91%	85%	100%	86%	100%	N/A	0%	94%
Funds disbursed	59%	100%	95%	90%	100%	95%	77%	64%	100%	96%	66%	76%	98%	100%	100%	100%	100%
Project completion reports				38%	93%	86%	87%	100%	97%	79%	30%	82%	74%	100%	54%	100%	100%
Distribution among countries				65%	61%	63%	58%	38%	72%	44%	75%	64%	66%	83%	51%	79%	94%
Value of projects approved	100%	100%		100%	80%	100%	99%	65%	73%	82%	83%	77%	100%	100%	38%	87%	100%
ODS to be phased out	74%	100%		100%	92%	96%	77%	44%	89%	70%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	61%
Cost of project preparation (% of approvals)		4.4	3	2.7	2.7	1.1	2.54	1.6	3.61	1.44	0.54	3.58	1.5	14.7	14.4	3.0	2.8
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.1	6.3	9.14	6.74	8.3	10.35	7.1	6.27	8.24	4.99	5.76	5.61	6.09	59.84	146.85	92.53
Speed of first disbursement (months)		13	13	12	13	12.84	12.8	12.8	12.91	12.9	13.0	13.1	13.2	13.4	13.6	13.7	13.7
Speed of completion (months)	24	29	29.5	32	33	33.6	32.7	32.4	32.41	32.9	33.6	33.9	33.8	33.9	34.2	34.6	34.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				8,995	11,350	11,727	9,023	6,466	3,607	4,538	6,619	2,674	1,312	92	113	101	520
UNIDO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	73%	80%	100%	57%	70%	100%	100%	88%	100%	99%	100%	100%	84%	86%	100%	100%	0%
Funds disbursed	81%	88%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91%	100%	94%	100%	100%
Project completion reports				83%	66%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	100%	100%
Distribution among countries				83%	74%	89%	73%	78%	67%	79%	69%	75%	82%	61%	81%	83%	100%
Value of projects approved	99%	99%		100%	93%	99%	97%	68%	82%	100%	100%	92%	100%	59%	78%	100%	79%
ODS to be phased out	42%	85%		100%	72%	100%	100%	37%	89%	100%	47%	91%	100%	100%	100%	36%	81%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.2	4.2	2.7	3.8	2.73	3.28	3.64	2.01	0.86	1.83	2.09	1.32	11.91	5.68	2.71	3.89
Cost-effectiveness (\$/kg)		6.11	6.27	7.78	6.71	5.67	7.28	9.79	3.58	3.10	7.13	6.51	9.34	3.26	22.58	187.59	35.34
Speed of first disbursement (months)		10	9	8	9	9.29	9.16	9.2	9.06	8.97	9.0	8.9	8.7	8.7	8.7	8.4	8.6
Speed of completion (months)	20	24	28	26	29	29.85	30.89	31.7	32.35	32.98	33.2	33.5	33.4	33.7	34.1	35.0	35.9
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				4,667	5,899	5,727	5,960	3,503	13,035	1,481	3,864	4,470	3,431	6,970	8,918	14,583	17,144
World Bank	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ODS phased out	32%	94%	100%	100%	100%	100%	100%	84%	100%	69%	31%	84%	47%	100%	100%	100%	20%
Funds disbursed	64%	77%	88%	97%	100%	74%	100%	100%	73%	100%	100%	100%	100%	73%	64%	43%	15%
Project completion reports				61%	98%	74%	100%	84%	84%	100%	84%	74%	69%	25%	20%	85%	10%

Distribution among countries				75%	79%	67%	79%	65%	71%	93%	79%	92%	77%	67%	50%	57%	100%
Value of projects approved	94%	87%		100%	75%	92%	100%	82%	94%	83%	87%	83%	93%	98%	3%	93%	29%
ODS to be phased out	34%	100%		100%	83%	72%	91%	65%	59%	100%	66%	93%	35%	100%	89%	11%	7%
Cost of project preparation (% of approvals)		2.9	2.7	2.9	5.5	1.26	0.43	0.64	0.16	0.39	0.4	0.02	0.59	2.18	74.84	1.51	5.56
Cost-effectiveness (\$/kg)		3.6	1.9	2.83	2.96	3.85	4.57	6.12	3.74	1.04	3.33	3.29	9.36	1.43	1.12	545.23	69.01
Speed of first disbursement (months)		26	26	25	25	25.33	26.28	26	26.02	25.7	25.3	25.0	24.8	24.8	24.6	24.6	24.7
Speed of completion (months)	37	34	40	37	39	40.09	41.35	41	40.88	40.7	40.3	40.2	39.8	39.8	40.2	40.2	40.2
Net emissions due to delays (ODP tonnes)				7,352	16,608	21,539	22,324	18,021	8,338	4,843	5,674	2,316	1,303	182	1,680	801	901

Annex II

**PERCENTAGE OF TARGET ACHIEVED FOR FUNDS DISBURSED, SPEED OF FIRST DISBURSEMENT AND PROJECT COMPLETION FOR
NON-INVESTMENT PROJECT PERFORMANCE BY AGENCY
(1997-2012)**

UNDP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	100%	98%	100%	100%	93%	61%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	100%	100%	100%	84%
Speed until first disbursement (months)	12	6	11	11.29	12	11.4	11	11.44	11.5	11.8	11.7	11.7	11.8	12.2	11.8	11.9
Speed until project completion (months)	31	24	33	34.16	36	34.7	35	35.36	35.4	36.6	37.3	37.1	37.3	37.7	37.1	37.4
UNEP	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	49%	100%	100%	100%	93%	93%	99%	54%	54%	51%	49%	64%	69%	60%	63%	55%
Speed until first disbursement (months)	5	3	5	6.33	6.87	7.3	7.6	8.49	8.4	8.4	8.7	9.0	9.0	9.5	9.6	9.8
Speed until project completion (months)	20	15	25	27.9	29.66	30.4	31	31.8	32.4	32.9	33.2	33.6	32.9	33.9	34.3	34.4
UNIDO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	80%	100%	49%	100%	48%	89%	100%	100%	90%	80%	89%	69%	100%	84%	95%	100%
Speed until first disbursement (months)	7	6.5	6	8	9.15	9.85	9.4	9.34	8.9	9.8	10.2	10.6	10.4	10.4	10.3	10.3
Speed until project completion (months)	24	11	29	31	33.66	33.84	33.7	33.89	31.9	33.1	33.0	32.9	32.0	31.9	31.4	32.8
World Bank	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Funds Disbursed	100%	49%	35%	27%	12%	38%	100%	79%	100%	57%	59%	59%	19%	47%	75%	59%
Speed until first disbursement (months)	16	17	5	12	11.95	12.05	13.7	14.58	13.6	14.6	14.3	14.4	14.4	14.9	14.6	15.1
Speed until project completion (months)	28	32	26	30	29.24	28.85	30	30.39	31	31.5	31.1	30.7	30.7	30.3	30.1	30.3

Annex III

QUALITATIVE ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTING AGENCIES
BY THE NATIONAL OZONE UNITS

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total	
IMPACT	General	Has cooperation with the implementing agency substantially contributed and added value to your work or organization in managing compliance in your country?	Highly satisfactory	1	2	7	20	11	41	
			Satisfactory			8	6	4	18	
		IMPACT (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	7	11	7	27	
			Satisfactory			4	6	2	12	
		In the design and implementation of the project, has the implementing agency been striving to achieve sustainable results?	Highly satisfactory	1	2	10	19	12	44	
			Satisfactory			5	7	3	15	
ORGANIZATION AND COOPERATION	General	Did cooperation with the staff of the implementing agency take place in an atmosphere of mutual understanding?	Highly satisfactory	1	1	10	21	12	45	
			Satisfactory			1	5	2	13	
		Did the implementing agency clearly explain its work plan and division of tasks?	Highly satisfactory	1	2	5	19	9	36	
			Less satisfactory				1		1	
			Satisfactory			9	5	4	18	
		Did the implementing agency sufficiently control and monitor the delivery of consultant services?	Highly satisfactory	1	2	7	18	12	40	
			Less satisfactory				1	1	2	
			Satisfactory			6	4	1	11	
		Did the responsible staff of the implementing agency communicate sufficiently and help to avoid misunderstanding?	Highly satisfactory	1	1	10	20	13	45	
			Satisfactory			1	5	6	2	14
		Has the use of funds been directed effectively to reach the targets and was it agreed between the national ozone unit and the implementing agency?	Highly satisfactory	1	2	13	20	12	48	
			Satisfactory			2	6	2	10	
		If there was a lead agency for a multi-agency project, did it coordinate the activities of the other implementing agencies satisfactorily?	Highly satisfactory			1	4	9	3	17
			Less satisfactory					1		1
			Satisfactory				5	6	3	14
		ORGANIZATION AND COOPERATION (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	5	10	5	22	
			Satisfactory			2	3	1	6	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Development?	Highly satisfactory	1	2	10	19	11	43	
			Satisfactory			5	7	3	15	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Identification?	Highly satisfactory	1	2	11	19	12	45	
			Satisfactory			4	7	3	14	
		Was active involvement of the national ozone unit ensured in project Implementation?	Highly satisfactory	1	2	10	20	12	45	
			Satisfactory			4	6	2	12	
		Were the required services of the implementing agency delivered in time?	Highly satisfactory	1		4	20	7	32	
Less satisfactory					1		1			
Satisfactory				2	10	6	7	25		
TECHNICAL ASSISTANCE/ TRAINING	General	Did project partners receive sufficient technical advice and/or assistance in their decision-making on technology?	Highly satisfactory	1	2	6	12	10	31	
			Satisfactory			8	11	3	22	
		Did the agency give sufficient consideration to training aspects within funding limits?	Highly satisfactory	1	1	6	16	10	34	
			Satisfactory			1	7	8	4	20
		Do you feel that you have received	Highly satisfactory			5	13	9	27	

Category	Sub-category	Questions	Ratings	Germany	World Bank	UNDP	UNEP	UNIDO	Total
		sufficient support in building capacities for the national implementation of the project (within the funding limitations)?	Less satisfactory			1			1
			Satisfactory	1	2	7	13	5	28
		Has the acquisition of services and equipment been successfully administered, contracted and its delivery monitored?	Highly satisfactory	1	2	9	14	10	36
			Less satisfactory			1	1	1	3
			Satisfactory			2	5	2	9
			Unsatisfactory				1		1
		In case of need, was trouble-shooting by the agency quick and in direct response to your needs?	Highly satisfactory	1		7	17	9	34
			Less satisfactory				2		2
			Satisfactory		2	6	7	3	18
		TECHNICAL ASSISTANCE/TRAINING (Overall Rating)	Highly satisfactory	1	1	3	8	4	17
			Satisfactory			5	6	3	14
		Was the selection and competence of consultants provided by the agency satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	9	16	9	37
			Satisfactory			2	5	5	12
		Were project partners and stakeholders encouraged by the implementing agency to participate positively in decision-making and design of activities?	Highly satisfactory	1	2	5	11	9	28
			Less satisfactory			1			1
	Satisfactory				7	12	4	23	
	Investment projects	Has the agency been effective and met the expectations of stakeholders in providing technical advice, training and commissioning?	Highly satisfactory	1	2	4	10	8	25
			Satisfactory			8	7	5	20
		Has the agency been responsive in addressing any technical difficulties that may have been encountered subsequent to the provision of non-ODS technology?	Highly satisfactory	1	1	3	8	7	20
			Satisfactory		1	9	8	4	22
	National phase-out plans	Has support for the distribution of equipment been adequate?	Highly satisfactory	1	2	5	12	8	28
			Less satisfactory					1	1
			Satisfactory			4	7	3	14
		Has support to identify policy issues related to implementation been adequate?	Highly satisfactory	1	2	5	14	8	30
			Satisfactory			8	10	6	24
		Has technical advice on equipment specifications been adequate?	Highly satisfactory	1	2	7	16	11	37
			Satisfactory			6	6	3	15
		Has the technical advice or training that was provided been effective?	Highly satisfactory		2	5	18	9	34
			Satisfactory	1		7	7	4	19
		Were proposed implementation strategies adequate?	Highly satisfactory		2	5	16	10	33
	Satisfactory		1		8	7	4	20	
	Regulatory assistance projects	Were the regulations that were proposed by the agency Adapted to local circumstances?	Highly satisfactory	1	2	6	12	5	26
			Satisfactory			3	10	4	17
		Were the regulations that were proposed by the agency Applicable?	Highly satisfactory	1	2	6	14	5	28
			Satisfactory			3	8	4	15
		Were the regulations that were proposed by the agency Enforceable?	Highly satisfactory		1	5	12	4	22
			Satisfactory	1		4	8	4	17
	Training projects	Was the quality of the training provided satisfactory?	Highly satisfactory	1	2	2	16	9	30
			Satisfactory			10	6	2	18
		Was the training designed so that those trained would be likely to use the skills taught?	Highly satisfactory	1	1	4	14	10	30
Satisfactory				1	8	8	2	19	
