



联合国
环境规划署



Distr.
GENERAL
UNEP/OzL.Pro/ExCom/66/19
20 March 2012
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

执行蒙特利尔议定书
多边基金执行委员会
第六十六次会议
2012年4月16日至20日，蒙特利尔

2012-2014 三年期行政费用制度的备选办法
(第 65/18 号决定)

背景

1. 执行委员会在第六十五次会议上，决定请“(c)(一)各执行机构考虑 UNEP/OzL.Pro/ExCom/65/20 号文件中关于 2012-2014 年行政费用制度的备选办法和其他可能的备选办法，并向基金秘书处报告情况；(c)(二)基金秘书处考虑到各执行机构根据上文第(c)(一)分段提供的信息，向第六十六次会议提供关于 2012-2014 三年期行政费用的进一步评估，包括第六十五次会议期间讨论的备选办法”以及“(d)在第六十六次会议上考虑进一步请各执行机构提供关于提交报告、项目执行和内部要求所用的行政费用的估计数字”(第 65/18 号决定)。委员会还核准了 2012 年开发计划署和工发组织的核心单位预算比 2011 年增加 0.7%，以及世界银行的核心预算增加 0.68%。

历史增长率

2. 执行委员会第六十四次会议请基金秘书处在进度报告中“在审查根据第 62/25(c)号决定将要提交第六十五次会议的行政成本时审议：a. 考虑到执行机构任务和一揽子项目的变化，现有行政成本计划是否继续适用；b. 确保总体行政成本所占比率保持在历史平均水平或更低水平的备选方案”(第 64/6(c)(三)号决定)。

行政费用备选办法

3. 表 1 说明了行政费用制度的现状以及各执行机构的提案。

表 1

现行的行政费用制度、澳大利亚向第六十五次会议呈交的提案，
以及各执行机构关于 2012-2014 三年期行政费用制度的提案（美元）

开发计划署、工发组织和世界银行的现状	核心单位费用最高增加 3%； 250,000 美元及以上 7.5%； 250,000 美元以下 9%			
澳大利亚的提案	低于 250,000 美元：9%； 250,001-5,000,000 美元：7.5%； 5,000,001-20,000,000 美元：7%； 20,000,001-50,000,000 美元： 6.5%； 高于 50,000,000 美元：6%			
机构	提案 1	提案 2	提案 3	提案 4
开发计划署	澳大利亚的提案 2012-2014 年总价值而非总协定的 新业务计划数字为最低费用 7%	澳大利亚的提案 所有氟氯烃化合物淘汰管 理计划为最低费用 7% 和 核心单位增加 0.7%		
环境规划署	仅环境规划署的现状：500,000 美 元以内 13%，5,000,000 美元以内 11%，以上经协议：INS 无费用， 《履约协助方案》最高增加 3%			
工发组织	低于 500,000 美元：9%； 500,001-5,000,000 美元：7.5%； 500,000,001 美元及以上：7%	500,000 美元以下：9%； 500,001 美元及以上： 7%； 中国的剩余份额：7%	250,000 美元以下： 9%； 250,001 美元及以上： 7%； 中国的剩余份额：7%	现状以及核心 单位增长 0.7%
世界银行	低于 250,000 美元：9%； 250,001-10,000,000 美元：7.5%； 10,000,001-30,000,000 美元：7%； 30,000,001 美元及以上：6.5%			

注(1)：开发计划署、工发组织和世界银行的体制建设为 7.5%，项目编制为 7.5%。

注(2)：除了澳大利亚的提案以外，其他提案根据第 26/41 号决定都假定环境规划署采用了现行制度。

注(3)：所有备选办法假定的都是双边机构的现状。

注(4)：除了开发计划署提案 2 和工发组织提案 4 关于核心单位增长的内容以外，其他均假定核心单位和《履约协助方案》费用最高增长 3%。

注(5)：迄今核准的《注重绩效的多年期协定》机构费用安排没有改变。

4. 秘书处或者一个成员国向第六十五次会议呈交了第 65/18 号决定提出的其他需要考虑的备选办法。

5. 附件一中的行政费用评估所依据的是向第六十六次会议提交的 2012-2014 年业务计划和 1991-2011 年的历史平均水平。它分不同的机构和替代业务计划方案，反映了行政费用包括核心单位费用（如适用）估计价值方面的评估结果，以及行政费用与项目成本的最终比率，用于与历史平均水平进行比较。

业务计划超出预算的影响

6. 根据各机构提交的 2012-2014 年业务计划价值，总体行政费用与项目成本的比率为 11.38%。¹这意味着，若要实现第 64/6(c)(三)号决定的目标，即确保总体行政成本所占比率保持在历史平均水平或更低水平，除了现状中核心单位费用增长 3%以外，任何备选办法都可以通过。然而，既然 2012-2014 年业务计划价值超出了充资水平（4.5 亿美元）1.029 亿美元，那么其他方案就需要审议，因为执行委员会无权承诺三年期内获得更多资源。

7. 基于所提交的业务计划价值进行的分析无法使用，因为这些价值超出了多边基金的预算。因此，秘书处评估了三个替代方案，其中两个涉及化工生产部门的削减，一个涉及对新活动按比例削减以实现业务计划价值等于 4.5 亿美元预算的结果。表 2 呈交了这三个方案下各种备选办法的结果概要。

表 2

不同方案和备选办法下的行政费用与项目成本的比率

机构	按照业务计划						澳大利亚提案	开发计划署		工发组织提案				世界银行提案
	2012-2014 年维持现状（环境规划署的提案）	拟议 2012-2014 年在现状基础上，中国为 6% 2012-2014 年支助成本和核心单位费用比 2011 年底 3%	拟议 2012-2014 年在现状基础上，中国为 6%，核心单位费用增加 3%	统一费用为 11.24%（无核心单位费用）	拟议 2012-2014 年在现状基础上，中国为 6.75%，核心单位费用增加 3%	拟议 2012-2014 年在现状基础上，中国为 7.25%，核心单位费用零增长		提案 1	提案 2	提案 1	提案 2	提案 3	提案 4	
业务计划按比例减至 4.5 亿美元	12.31%	11.27%	11.68%	11.24%	12.00%	11.94%	11.54%	12.05%	11.84%	12.06%	12.02%	12.02%	12.10%	11.85%
无化工生产部门	12.66%	11.84%	12.27%	11.24%	12.46%	12.31%	11.98%	12.44%	12.22%	12.44%	12.39%	12.38%	12.44%	12.27%
50%化工生产部门	11.93%	11.03%	11.40%	11.24%	11.66%	11.59%	11.15%	11.67%	11.48%	11.67%	11.63%	11.62%	11.74%	11.47%

8. 根据按比例方案，所有新的氟氯烃化合物消费、氟氯烃化合物生产以及消耗臭氧层物质处置活动均按比例削减至剩余的 1.693 亿美元，以充分利用三年期的 4.5 亿美元预算。唯一保持历史平均水平的是所有机构统一费用 11.24% 的备选办法，而关于中国项目的机构费用为 6% 同时核心单位费用削减 3% 的提案以及澳大利亚的提案，均实现了比率低于 11.7% 的目标。应当指出，根据这一方案，在任何备选办法下，三年期内所有执行机构收到的行政费用总价值差额将在 140 万美元的范围内（从 1,430 万美元到 1,570 万美元）。

¹ 与此相比，向第六十五次会议呈交的现状下的比率为 12.1%。差异原因在于：核心单位费用以及《履约协助方案》的机构费用更低，第六十五次会议核准额与它们的业务计划价值之间的对比，以及 2011-2014 年业务计划价值被予以保守估计。

化工生产部门的影响

9. 虽然消费部门内氟氯烃化合物淘汰管理计划的价值符合既定的成本效益方针，但是与核准的化工生产部门的价值有关的替代方案尚未确定。既然化工生产部门的价值可能高达 1.28 亿美元（根据各业务计划），那么化工生产部门的任何费用都可能对经核准项目的总体行政费用比率的削减产生积极影响，因为它的可能价值在所有方案中都能确保达到最低比率。在世界银行的提案中，价值高于 3,000 万美元的化工生产部门，机构费用为 6.5%。在澳大利亚的提案中，价值高于 5,000 万美元的，则比率较低，为 6%。然而，在目前阶段，这一点并不明晰，而且化工生产部门的适当机构费用也有可能将取决于执行机构要求的支助水平。

10. 除去化工生产部门，预算中会有额外的 2,500 万美元，但是基金在现状下的总体行政费用比率为 12.66%。附件一显示了只有统一费用备选办法能使基金在项目核准的行政费用方面达到历史平均比率。

11. 表 2 和附件一显示了，化工生产部门的配额（6,400 万美元）占到业务计划价值（1.28 亿美元）一半的方案将使多边基金的总体行政费用比率上升至 11.93%。三个备选办法（所有机构统一费用、中国项目为 6%同时核心单位费用比 2011 年低 3%、澳大利亚的提案）将使多边基金在 50%化工生产部门费用的方案中基金超出预算大约 3,900 万美元的情况下，项目核准的行政费用仍然保持不超出历史平均比率。

意见

12. 秘书处对于每个机构 11.24%的统一费用将使全部三个方案均实现不超过历史平均水平的目标。不过，统一费用能为环境规划署和世界银行提供比它们在提案中要求的更多的资金，因而不建议采用。

13. 中国项目的机构费用为 6%同时核心单位费用比 2011 年低 3%的提案以及澳大利亚的提案能够使 50%化工生产部门费用方案下的项目核准行政费用保持不超出历史比率。然而，开发计划署无法参与，因为所有这些备选办法的比率都低于 7%，而它的机构规则不允许它参与机构费用低于 7%的项目。

14. 开发计划署的第二项提案实现的行政费用与项目成本的比率在各个提案中最低，并且允许开发计划署参与所有项目，包括其作为牵头机构的项目（例如，中国和印度的项目）。执行委员会谨建议审议这一备选办法，因为它规定高于 5,000,001 美元的项目最低机构费用为 7%。

15. 工发组织指出，行政费用制度的任何改变都需要经其总干事核准，除了在现状基础上核心单位年增长 0.7%的方案。在这个方案下，行政费用与项目成本的比率（12.10%）没能保持不超出历史平均水平。它规定的对各机构的供资比开发计划署第二项提案中的多 33.0768 万美元。执行委员会谨建议审议开发计划署和工发组织的提案，以顾及核心单位费用 0.7%的年增长。

16. 世界银行提出，核心单位费用增长率固定并不一定能处理通货膨胀问题。它认为，根据一个约定的国际基准或者其他财务指标预期的增长率在每一到两年期内可以适用于整个多边基金；并且机构在拟定自己的核心单位预算时可以将其作为最高标准。使用核心单位供资仍继续要求根据每一个经协议的支出类别的开支进行事后报告。执行委员会谨建议

考虑允许核心单位费用按照通货膨胀率增长，该增长率应当依据一个国际公认的准则，每年一次或者每两年一次在基金范围内确定。

17. 开发计划署的第二项提案可能会给世界银行整体管理其《蒙特利尔议定书》项目制造一些困难，还有尚未界定的、对大型项目（即在化工生产部门内的）费用的进一步削减。此外，该银行进一步指出，在目前的时间点，氟氯烃化合物生产部门项目下行政责任范围的意义仍不确定。

18. 无化工生产部门的方案显示了对总体行政费用与项目成本的比率的影响。化工生产部门的资金很可能会减少总体行政费用与项目成本的比率，原因在于该部门的供资规模，以及最低机构费用率是针对价值高于 3,000 万美元的项目这一事实。执行委员会谨建议逐案审议化工生产部门。

19. 只有澳大利亚的提案改变了环境规划署的供资并在三年期间将环境规划署的现状减少 18.3831 万美元。环境规划署强调，它的 95% 的项目价值都不足 25 万美元，以及较小的项目需要和机构费用较少的较大项目类似的报告。第 26/41 号决定适用于环境规划署和双边机构，但是环境规划署并没有接受体制建设方面的机构费用，而是接受了 8% 《履约协助方案》方面的机构费用。执行委员会谨建议考虑是否任何改变都不影响行政费用制度将适用于环境规划署。

报告方面的行政费用估计以及关于行政费用的下一次报告

20. 多边基金自成立以来，已经有过四套行政费用制度。最初，开发计划署、环境规划署和工发组织接受统一的机构费用，费率为核准项目以及项目编制和国家方案编制活动的价值的 13%，而世界银行接受一项行政、法律和财务预算，即其年度工作方案（包括项目编制和国家方案编制）中的供资要素，作为行政费用。它还接受每一个别项目的核准资金 3% 的支助费用，用于支付其负责项目执行的金融中介机构的费用。

21. 第一次独立的评估是由环境规划署前任副执行主任进行的，其结果使所有机构，包括世界银行接受了 13% 的费用（见 UNEP/OzL.Pro/ExCom/12/6，第 41 段；UNEP/OzL.Pro/ExCom/14/12，和第 18/10(b)号决定）。第二次独立评估是由永道进行的，其结果给行政费用制度带来了第三个改变（见第 VIII/4 号决定，第 6 段；和 UNEP/OzL.Pro/ExCom/26/67）。新的行政费用制度最初适用于所有机构，但是现今完全适用的只有双边机构，部分适用于环境规划署（第 26/41 号决定）。第三十八次会议前，执行委员会根据机构份额（世界银行 45%，开发计划署 30%，工发组织 25%）分配投资项目资源。由于这一个改变，开发计划署、工发组织和世界银行接受了个别活动支助费用比率减少的核心项目预算（见第 37/68(c)号决定和第 38/68 号决定）。目前这些机构的制度就是如此。

22. 另一项独立评估是根据第五十一次会议审议的职权范围（UNEP/OzL.Pro/ExCom/51/44 和第 51/38 号决定）进行的。这一研究是由普华永道进行的，被呈交给第五十五次会议（UNEP/OzL.Pro/ExCom/55/48 和第 55/44 号决定）；基金秘书处呈交的一份议题文件（UNEP/OzL.Pro/ExCom/56/19）对此进行了跟踪。执行委员会同意在 2009-2011 三年期内维持现行的双边和执行机构行政费用制度，并请各执行机构提供充分的实际数据用以监测行政费用收入和开支之间的差异（第 56/41(b)和(c)号决定）。执行委员会在第六十二次会议上被问及是否希望进行一次独立的评估，或者由秘书处进行一次评估。委员会

决定“2012-2014 三年期行政费用制度的范围要以基金秘书处在第六十五次会议前编制的 2012 年核心单位费用报告为基础”（第 62/25(c)号决定）。秘书处向第六十五次会议呈交了 UNEP/OzL.Pro/ExCom/65/20 号文件，在该次会议上，委员会请求按照上述内容编制本文件（第 65/18(c)和(d)号决定）。

23. 在解决根据可能的开支额而不是核准额评估行政费用的议题过程中，秘书处提出，可以审议在年度预先核准预算的基础上建立行政费用制度，并从 2015-2017 三年期开始执行，因为这将意味着可以避免资金余额待开支的状况以及提供对行政费用的机构费用部分使用情况的清晰认识。机构费用部分占联合国各机构交付的一定百分比，因此，超支或者开支不足都有可能发生，除非制度改变。如果委员会希望考虑就 2015-2017 三年期制定一种不同的行政费用制度，那么它应当在氟氯烃化合物淘汰管理计划第二阶段的任何协定中指出这一可能性，因为它们的多年期协定可能需要说明不同行政费用制度的可能性。

24. 在根据各执行机构作用和投资组合变更以及合理化报告规定的影响来评估现行制度的适当性时，秘书处请各执行机构提供资料说明各自的行政费用在什么范围内被用于报告规定、项目执行以及内部管理要求。环境规划署评估其《履约协助方案》预算的 10%被用于提交和跟踪项目提案、与国家办事处共同参与项目规划活动，以及跟踪检查执行状况，包括国家访问和编制进度报告。开发计划署和世界银行指出，它们必须进行详细分析才能评估各自行政费用中的各个费用部分。

25. 秘书处在第六十五次会议上询问执行委员会，是否希望请各执行机构提供关于行政费用被用于报告、项目执行和内部要求的情况的费用分析。委员会决定在第六十六次会议上继续讨论（第 65/18(d)号决定）。执行委员会谨建议考虑在审查 2015-2017 三年期行政费用时请求提供这一资料以及行政费用的任何其他评估，方式是请秘书处在有关成员的投入协助下，拟议 2015-2017 三年期行政费用评估的职权范围并提交执行委员会第六十八次会议。

建议

26. 执行委员会谨建议：

- (a) 注意 UNEP/OzL.Pro/ExCom/66/19 号文件所载的 2012-2014 三年期行政费用制度备选办法的评估资料；
- (b) 根据第 64/6 (c) (三) b 号决定和秘书处关于上述备选办法的分析和意见，审议 2012-2014 三年期开发计划署、工发组织和世界银行现行行政费用制度的任何改变，尤其是针对：
 - (一) 5,000,001 美元以上最低费用 7%；
 - (二) 允许核心单位费用依下列比率增长：
 - a. 每年最高 0.7% 的比率；
 - b. 依据一个国际公认的准则、每年一次或者每两年一次在基金范围内确定的通货膨胀率；
 - (三) 逐案确定化工生产部门的机构费用；

- (c) 审议环境规划署现行的行政费用制度的任何改变；以及
- (d) 请基金秘书处在执行委员会有关成员的投入协助下，拟议 2015-2017 三年期行政费用制度评估的职权范围并向委员会第六十八次会议提交。

Annex I

ASSESSMENT OF ADMINISTRATIVE COST OPTIONS

Agency	Historical Average 1991-2011	As per Business Plan						Australia Proposal	UNDP		UNIDO proposal				World Bank proposal Proposal 1	Pro-rated BP to US \$450 million
		2012-2014 with status quo (UNEP proposal)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% support costs and core unit for 2012-2014 3% lower than 2011	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% and core unit 3% increase	Flat fee at 11.24% (no core units)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6.75% and core unit 3% increase	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 7.25% and core unit zero growth		Proposal 1	Proposal 2	Proposal 1	Proposal 2	Proposal 3	Proposal 4		
Annual income for administrative activities (US dollars)																
UNDP	3,807,979	4,552,456	4,229,096	4,410,106	3,658,461	4,481,281	4,407,258	4,357,261	4,477,161	4,383,601	4,481,270	4,471,478	4,465,999	4,458,896	4,433,044	4,297,898
UNEP	832,663	1,569,532	1,569,532	1,569,532	2,426,523	1,569,532	1,569,532	1,385,701	1,570,277	1,570,277	1,570,277	1,570,277	1,570,277	1,569,532	1,570,277	1,349,559
UNIDO	4,082,422	4,957,155	4,559,405	4,740,415	4,267,787	4,848,785	4,799,559	4,735,578	4,855,033	4,759,798	4,858,993	4,809,545	4,802,032	4,863,596	4,792,096	4,425,287
World Bank	4,549,899	6,650,005	5,828,893	5,986,196	7,143,978	6,318,101	6,433,807	5,859,825	6,358,632	6,277,326	6,358,632	6,353,225	6,353,225	6,568,699	6,094,931	5,112,308
TOTAL (including bilateral)	13,432,721	18,346,926	16,804,704	17,324,027	18,124,315	17,835,476	17,827,933	16,961,516	17,884,253	17,614,154	17,892,323	17,827,677	17,814,684	18,078,501	17,513,499	15,720,141
Percentage of approvals																
UNDP	13.52%	13.99%	12.99%	13.55%	11.24%	13.77%	13.54%	13.39%	13.76%	13.47%	13.77%	13.74%	13.72%	13.70%	13.62%	14.73%
UNEP	8.97%	7.27%	7.27%	7.27%	11.24%	7.27%	7.27%	6.42%	7.27%	7.27%	7.27%	7.27%	7.27%	7.27%	7.27%	6.86%
UNIDO	12.60%	13.06%	12.01%	12.48%	11.24%	12.77%	12.64%	12.47%	12.79%	12.54%	12.80%	12.67%	12.65%	12.81%	12.62%	14.32%
World Bank	9.75%	10.46%	9.17%	9.42%	11.24%	9.94%	10.12%	9.22%	10.00%	9.88%	10.00%	10.00%	10.00%	10.33%	9.59%	11.87%
TOTAL (including bilateral)	11.24%	11.38%	10.42%	10.74%	11.24%	11.06%	11.06%	10.52%	11.09%	10.92%	11.10%	11.06%	11.05%	11.21%	10.86%	12.31%
Pro-rated BP to US\$450 million																
Annual income for administrative activities (US dollars)																
UNDP	N/A	4,297,898	3,974,538	4,155,548	3,279,232	4,226,723	4,152,700	4,147,968	4,237,486	4,142,642	4,239,008	4,232,249	4,228,506	4,204,339	4,192,084	N/A
UNEP	N/A	1,349,559	1,349,559	1,349,559	2,211,290	1,349,559	1,349,559	1,229,683	1,349,559	1,349,559	1,349,559	1,349,559	1,349,559	1,349,559	1,349,559	N/A
UNIDO	N/A	4,425,287	4,027,537	4,208,547	3,472,286	4,316,917	4,267,690	4,225,637	4,337,214	4,249,858	4,347,436	4,311,807	4,306,448	4,331,727	4,271,171	N/A
World Bank	N/A	5,112,308	4,505,373	4,662,676	4,839,482	4,887,492	4,931,805	4,585,708	4,919,733	4,838,427	4,919,733	4,916,440	4,916,440	5,031,002	4,769,856	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	15,720,141	14,392,096	14,911,419	14,348,837	15,315,780	15,236,844	14,729,459	15,384,454	15,120,949	15,396,200	15,350,517	15,341,415	15,451,716	15,123,132	N/A

Agency	Historical Average 1991-2011	As per Business Plan						Australia Proposal	UNDP		UNIDO proposal				World Bank proposal Proposal 1	Pro-rated BP to US \$450 million
		2012-2014 with status quo (UNEP proposal)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% support costs and core unit for 2012-2014 3% lower than 2011	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% and core unit 3% increase	Flat fee at 11.24% (no core units)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6.75% and core unit 3% increase	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 7.25% and core unit zero growth		Proposal 1	Proposal 2	Proposal 1	Proposal 2	Proposal 3	Proposal 4		
Percentage of approvals																
UNDP	N/A	14.73%	13.62%	14.24%	11.24%	14.49%	14.23%	14.22%	14.52%	14.20%	14.53%	14.51%	14.49%	14.41%	14.37%	N/A
UNEP	N/A	6.86%	6.86%	6.86%	11.24%	6.86%	6.86%	6.25%	6.86%	6.86%	6.86%	6.86%	6.86%	6.86%	6.86%	N/A
UNIDO	N/A	14.32%	13.04%	13.62%	11.24%	13.97%	13.81%	13.68%	14.04%	13.76%	14.07%	13.96%	13.94%	14.02%	13.83%	N/A
World Bank	N/A	11.87%	10.46%	10.83%	11.24%	11.35%	11.45%	10.65%	11.43%	11.24%	11.43%	11.42%	11.42%	11.68%	11.08%	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	12.31%	11.27%	11.68%	11.24%	12.00%	11.94%	11.54%	12.05%	11.84%	12.06%	12.02%	12.02%	12.10%	11.85%	N/A
No Production Sector																
Annual income for administrative activities (US dollars)																
UNDP	N/A	4,552,456	4,229,096	4,410,106	3,658,461	4,481,281	4,407,258	4,357,261	4,477,161	4,383,601	4,481,270	4,471,478	4,465,999	4,458,896	4,433,044	N/A
UNEP	N/A	1,545,212	1,545,212	1,545,212	2,403,030	1,545,212	1,545,212	1,367,913	1,545,212	1,545,212	1,545,212	1,545,212	1,545,212	1,545,212	1,545,212	N/A
UNIDO	N/A	4,945,905	4,548,155	4,729,165	4,250,927	4,837,535	4,788,309	4,724,328	4,843,783	4,748,548	4,847,743	4,798,295	4,790,782	4,852,346	4,780,846	N/A
World Bank	N/A	3,662,171	3,388,913	3,546,216	2,666,211	3,604,194	3,537,282	3,433,681	3,567,252	3,485,946	3,567,252	3,563,008	3,563,008	3,580,865	3,472,333	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	15,323,522	14,329,154	14,848,477	13,606,195	15,085,999	14,895,838	14,506,333	15,056,558	14,786,459	15,064,628	15,001,144	14,988,152	15,055,098	14,854,586	N/A
Percentage of approvals																
UNDP	N/A	13.99%	12.99%	13.55%	11.24%	13.77%	13.54%	13.39%	13.76%	13.47%	13.77%	13.74%	13.72%	13.70%	13.62%	N/A
UNEP	N/A	7.23%	7.23%	7.23%	11.24%	7.23%	7.23%	6.40%	7.23%	7.23%	7.23%	7.23%	7.23%	7.23%	7.23%	N/A
UNIDO	N/A	13.08%	12.03%	12.50%	11.24%	12.79%	12.66%	12.49%	12.81%	12.56%	12.82%	12.69%	12.67%	12.83%	12.64%	N/A
World Bank	N/A	15.44%	14.29%	14.95%	11.24%	15.19%	14.91%	14.48%	15.04%	14.70%	15.04%	15.02%	15.02%	15.10%	14.64%	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	12.66%	11.84%	12.27%	11.24%	12.46%	12.31%	11.98%	12.44%	12.22%	12.44%	12.39%	12.38%	12.44%	12.27%	N/A
50% of Production Sector																
Annual income for administrative activities (US dollars)																
UNDP	N/A	4,552,456	4,229,096	4,410,106	3,658,461	4,481,281	4,407,258	4,357,261	4,477,161	4,383,601	4,481,270	4,471,478	4,465,999	4,458,896	4,433,044	N/A
UNEP	N/A	1,557,372	1,557,372	1,557,372	2,414,777	1,557,372	1,557,372	1,376,807	1,557,372	1,557,372	1,557,372	1,557,372	1,557,372	1,557,372	1,557,372	N/A

Agency	Historical Average 1991-2011	As per Business Plan						Australia Proposal	UNDP		UNIDO proposal				World Bank proposal Proposal 1	Pro-rated BP to US \$450 million
		2012-2014 with status quo (UNEP proposal)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% support costs and core unit for 2012-2014 3% lower than 2011	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6% and core unit 3% increase	Flat fee at 11.24% (no core units)	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 6.75% and core unit 3% increase	Proposed 2012-2014 based on status quo, China 7.25% and core unit zero growth		Proposal 1	Proposal 2	Proposal 1	Proposal 2	Proposal 3	Proposal 4		
UNIDO	N/A	4,951,530	4,553,780	4,734,790	4,259,357	4,843,160	4,793,934	4,729,953	4,849,408	4,754,173	4,853,368	4,803,920	4,796,407	4,857,971	4,786,471	N/A
World Bank	N/A	5,156,088	4,608,903	4,766,206	4,905,094	4,961,147	4,985,544	4,646,753	4,962,942	4,881,636	4,962,942	4,958,116	4,958,116	5,074,782	4,783,632	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	16,835,224	15,566,929	16,086,252	15,865,255	16,460,738	16,361,885	15,733,925	16,470,033	16,199,934	16,478,103	16,414,038	16,401,045	16,566,799	16,183,670	N/A
Percentage of approvals																
UNDP	N/A	13.99%	12.99%	13.55%	11.24%	13.77%	13.54%	13.39%	13.76%	13.47%	13.77%	13.74%	13.72%	13.70%	13.62%	N/A
UNEP	N/A	7.25%	7.25%	7.25%	11.24%	7.25%	7.25%	6.41%	7.25%	7.25%	7.25%	7.25%	7.25%	7.25%	7.25%	N/A
UNIDO	N/A	13.07%	12.02%	12.49%	11.24%	12.78%	12.65%	12.48%	12.80%	12.55%	12.81%	12.68%	12.66%	12.82%	12.63%	N/A
World Bank	N/A	11.82%	10.56%	10.92%	11.24%	11.37%	11.42%	10.65%	11.37%	11.19%	11.37%	11.36%	11.36%	11.63%	10.96%	N/A
TOTAL (including bilateral)	N/A	11.93%	11.03%	11.40%	11.24%	11.66%	11.59%	11.15%	11.67%	11.48%	11.67%	11.63%	11.62%	11.74%	11.47%	N/A
